

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Stefan Wallerbos, Voor Mooi Berkelland, Rudie vd Esschert, Berkelland Vooruit

Datum indiening vraag: 9 december 2024

Datum verzending antwoord: 16 december 2024

Politieke Avond van: Klik of tik om een datum in te voeren.

Raadsvergadering van: Klik of tik om een datum in te voeren.

Onderwerp: Vragen aan indieners initiatiefraadsvoorstel "locatiekeuze Sporthal Ruurlo"

Noot vooraf van initiatiefnemers:

Dank u wel voor uw vragen over ons initiatiefvoorstel.

- De onderbouwing van het initiatiefvoorstel is gebaseerd op het geamendeerde raadsbesluit van 28 juni 2022, het geamendeerde raadsbesluit van 21 november 2023 en de raadsbrief van 26 maart 2024. Wij zien vanuit uw zijde veel vragen die gaan over eerdere argumentatie uit deze raadsbesluiten en raadsbrief. Van onze kant merken we verder nog op, dat de crux van ons initiatiefvoorstel de bepaling van de locatie is.

Vraag: Op basis van subsidieaanvragen zien we een terugloop van het aantal leden bij sportclubs. Waarom wordt er toch gekozen om vast te houden aan een plan van eisen van jaren terug?

Antwoord (in te vullen door de indieners van het voorstel):

Een drietal clubs heeft geen subsidieaanvraag gedaan. Dit is bij de gemeente te toetsen.

Het programma van eisen is door de raad op 21 november 2023 nogmaals bekrachtigd en is sindsdien niet ter discussie gesteld.

Vraag:

Er zijn veel ontwikkelingen rondom sport. Nieuwe sporten (denk aan paddle, freerunning etc.) ontstaan, meer samenwerkingen, meer doelgroepen. Een vitaal sportpark vraagt om ruimte. Hoe kunnen deze ontwikkelingen op 't Rikkelder vorm worden gegeven? Is daar nog voldoende ruimte voor? Graag uw argumentatie.

Antwoord:

Een vitaal sportpark is bedoeld om diverse functies een plek te geven en waarbij wonen, werken, onderwijs, zorg, sport en dienstverlening naast elkaar mogen zijn. Reeds jaren geleden had het college een vooruitziende blik bij het bouwen van het Kulturhus en verplaatsing Daltonschool Willibrordus op locatie 't Rikkelder en de voorgenomen verhuizing van school Wonderwijs naar deze plek. Het college creëerde daarmee een eerste aanzet voor een vitaal sportpark door maatschappelijke functies te clusteren.

Het wegnemen van de sportvoorziening (sporthal) op deze locatie is een tegenovergestelde en niet wenselijke beweging.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Ruurlo kent daarnaast veel van door u omschreven ontwikkelingen en de verenigingen kunnen hierin een voortrekkersrol omdat er voldoende ruimte is. Verder:

- op de nieuwe banen van TV Ruurlo is padel mogelijk,
- RGV biedt freerunning als binnensport aan
- doelgroepen hebben inmiddels een plek binnen de vereniging i.o. Heel Ruurlo Beweegt

Vraag:

De sporthal past niet binnen de perceelsgrens van VV Ruurlo. Een schematische dwarsdoorsnede met maatvoering, zoals is beschreven in het bidbook, van de sporthal hebben we toegevoegd als bijlage. In het plan van de binnensportverenigingen/ VV Ruurlo wordt voorgesteld van de Furstenauerstraat een fietsstraat te maken. Is er een verkeerskundig onderzoek gedaan naar de consequenties van deze wijziging in de infrastructuur? Wat betekent dit bijvoorbeeld voor de ontsluiting van de wijk, bereikbaarheid door hulpdiensten etc.?

Welk bedrag rekenen de initiatiefnemers voor de aanpassingen aan de infrastructuur?

Mocht een aanpassing van de Furstenauerstraat niet mogelijk zijn, of tot (te) hoge kosten voor de wijziging van de infrastructuur leiden, welk alternatief heeft u dan voor de situering van de sporthal? Is VV Ruurlo bijvoorbeeld bereid mee te werken aan het verplaatsen van het hoofdveld, zodat de sporthal geheel op hun terrein kan komen te staan? Graag beargumenteren.

Antwoord:

Wethouder van Gijssel heeft in zijn raadsbrief van 26 maart het volgende over de perceelsgrens geschreven en in lijn met zijn antwoord gaan we er vanuit dat de sporthal op deze locatie is te realiseren.

De locatie in het bidbook valt buiten het bouwvlak van de huidige bebouwing van het sportcomplex van VV Ruurlo, zodat het niet zonder aanvullende planologische procedure kan worden gerealiseerd. Het verschilt daarmee niet meer van de procedure voor de locatie De Meene. Ook daar is conform de Omgevingswet een wijziging van het omgevingsplan nodig, dan wel een buitenplanse afwijking (BOPA), met bijbehorende termijnen en identieke mogelijkheden voor bezwaar en beroep. De beoogde locatie omvat mede de huidige parkeerplaatsen aan de kant van VV Ruurlo. Deze parkeerplaatsen worden herplaatst op de plek van de oude sporthal, naast groenvoorzieningen. Woningbouw op de oude locatie van de sporthal is dan niet meer mogelijk.

Deze raadsbrief bevat het investeringsoverzicht voor locatie sportpark 't Rikkelder. Zoals u kunt zien zijn de investeringsposten voor infra, parkeren één op één overgenomen vanuit het investeringsoverzicht.

<https://berkelland.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/a487baa9-e091-416e-8500-dd168b865e5d?documentId=49a50d80-4ea3-4479-a402-67d4dcee426e>

Het mogelijk realiseren van een fietsstraat (auto te gast op deze straat) vraagt een brede afweging voor geheel Ruurlo en is nu geen onderdeel van het plan.

Wellicht zou voor de ontsluiting van woonwijk Leusinkbrink (die erg gaat groeien) een fietsstraat wenselijk zijn, maar dit valt buiten het bereik van de locatiekeuze.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag: Bij een sporthal zijn parkeerplaatsen nodig, hier moet dus in worden voorzien.

Is er voldoende parkeergelegenheid te realiseren op 't Rikkelder?

Of komen deze, conform het bidbook van VV Ruurlo, op de plek waar de huidige sporthal staat? Graag beargumenteren.

Antwoord:

In de raadsbrief van 26 maart 2024 is door het college beargumenteerd waar de gemeente de benodigde parkeerplaatsen zou situeren.

De locatie van de huidige sporthal zou ook geschikt gemaakt kunnen worden voor woningbouw, bijvoorbeeld voor een appartementencomplex.

Vraag: Zien de initiatiefnemers mogelijkheden het plan te ontwikkelen in combinatie met een appartementencomplex? Graag beargumenteren.

Antwoord:

Deze vraag valt buiten het bereik van dit initiatiefvoorstel en is derhalve niet relevant.

Vraag: Als we de laatste bouw prijzen hanteren (zie onder andere brief Vaassen bij 't Timpke 14-10-24). Dan gaat de totale investering richting de 19 miljoen incl. BTW. (3707€/m² incl. BTW). Hebben de initiatiefnemers ook een expertisebureau om advies gevraagd? Zo ja, wat was (de strekking van) het verkregen advies ?

Antwoord:

Wij kunnen uw 3707 € m² BVO niet plaatsen. Wethouder van Gijssel heeft in de beeldvormende vergadering dit bedrag niet genoemd. Wij hebben in deze vergadering afgesproken dat wethouder van Gijssel de prijs per m² tegen het licht zal houden.

De businesscase van de verenigingen is doorgerekend door een aannemersbedrijf en een bouwmanagementbureau. De uitkomst hiervan is positief en zal op korte termijn worden nagezonden aan de raad. Gelet op de bedrijfsgevoeligheid hiervan gebeurt dit in vertrouwelijkheid.

Vraag: Zijn de leden en of de besturen van de betrokken clubs aansprakelijk, wanneer de plannen financieel tegenvallen? Graag toelichting in welke gevallen en waarom wel, en eveneens in welke gevallen en waarom niet.

Antwoord:

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Stichting beheer Sportpark 't Rikkelder is een eigen juridische entiteit en leden of besturen van de andere betrokken verenigingen kennen geen aansprakelijkheid ten opzichte van deze stichting.

Vraag:

VV Ruurlo zal, net als andere Berkellandse verenigingen die eigenaar zijn van hun sportaccommodatie, hun eigen bouwkosten moeten dragen. Berekening van de ruimte die voor VV Ruurlo is, inclusief tribune en inclusief BTW (omdat de regeling voor teruggaaf/compensatie van de BTW ten einde loopt en dit kabinet deze niet lijkt te willen verlengen) komt dit neer op zo'n 1,9 mln. Is VV Ruurlo bereid om de circa 1,9 miljoen te financieren? Graag onderbouwen hoe de financiering geregeld wordt.

Antwoord:

De voetbalvereniging betaalt huur aan de eigenaar, de Stichting beheer Sportpark 't Rikkelder. Deze stichting financiert de gehele bouwsom met behulp van het krediet van 12,5 miljoen.

Vraag:

VV Ruurlo wil jaarlijks € 25000,- bij betalen voor het gebruik van de algemene ruimtes, waaronder de kantine. Vinden de initiatiefnemers dit redelijk en waarom wel/ niet?

Antwoord:

Dit is een uitermate subjectieve vraag. Daarop is derhalve geen objectief, algemeen antwoord mogelijk.

Vraag:

De locatie de Meene leidt tot een lager energieverbruik, een post die erg hoog is voor een zwembad en een sporthal. Kent 't Rikkelder een dergelijk voordeel? Welke synergievoordelen zijn er voor het Rikkelder; zowel ruimtelijk, financieel, organisatorisch, inhoudelijk, als kwalitatief? Graag met onderbouwing.

Antwoord:

Een laag energieverbruik is niet aan de locatie gebonden en kan op beide locaties worden gerealiseerd. Voor de overige synergievoordelen verwijzen wij u graag naar het initiatiefvoorstel waarin deze uitgebreid zijn toegelicht.

Overigens kunnen wij ons voorstellen dat de aanschaf van een warmtepomp het energieverbruik van het zwembad positief kan beïnvloeden.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Te nemen besluit, beslispunt 6: “...Duurzaamheids- en participatiekaders mee te nemen in de afspraken met Stichting Sportpark 't Rikkelder “

Vraag: Heeft Stichting Sportpark 't Rikkelder zelf al een voorstel voor de afspraken die ze willen maken? Zo ja, welke?

Antwoord:

Dat is nog niet aan de orde, dit komt aan bod in de fase na de besluitvorming.

Uitwerking, bullet 3 opdrachtgeverschap: “..De bouw van de sporthal wordt uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van de Stichting Sportpak 't Rikkelder, in nauwe samenwerking met de gemeente en de betrokken sportverenigingen..”.

Vragen:

Wat wordt hier exact verstaan met “ onder de verantwoordelijkheid van de Stichting sportpark t Rikkelder ? “

Welke financiële verantwoordelijkheid neemt Stichting Sportpark 't Rikkelder?

Welke verantwoordelijkheid neemt Stichting Sportpark 't Rikkelder in de participatie?

Welke verantwoordelijkheid neemt Stichting Sportpark 't Rikkelder in het nastreven van de duurzaamheidsdoelen van gemeente Berkelland?

Welke verantwoordelijkheid neemt Stichting Sportpark 't Rikkelder bij het aanpassen van de infrastructuur?

Welke verantwoordelijkheid neemt Stichting Sportpark 't Rikkelder als er bezwaarschriften tegen de bouw van de sporthal worden ingediend?

Wie is er verantwoordelijk voor het onderhoud van de nieuw te bouwen sporthal?

In hoeverre en in welke gevallen zijn bestuursleden van de Stichting Sportpark 't Rikkelder, al dan niet, persoonlijk aansprakelijk?

Antwoord:

Als primair opdrachtgever voor de bouw van de nieuwe sporthal en eindverantwoordelijke zal Stichting Beheer Sportpark 't Rikkelder fungeren. Deze stichting kan in tegenstelling tot de gemeente mogelijk in aanmerking komen voor BOSA subsidie.

Het initiatiefvoorstel voorziet ook in een rol voor de gemeente om de planologische procedure te ondersteunen. Dit is locatieonafhankelijk.

VV Ruurlo heeft in het verleden laten zien participatie hoog in het vaandel het staan evenals het nastreven van duurzaamheidsdoelen.

De aanpassingen van de infrastructuur zijn eerder door wethouder van Gijssel genoemd in de raadsbrief van 26 maart 2024 en als toereikend beschouwd.

Berkelland, 15 december 2024,

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Jan Zappeij, fractievoorzitter Berkellandse Burgerpartij,

mede namens de fracties van D66, BBB Berkelland, VVD, OBL en Lokaal Berkelland.