

Beste leden van de Raad,

Ten eerste wil ik mij graag kort voorstellen. Mijn naam is Elvis Buitenhuis, inwoner van Ruurlo en sinds een zestal jaren nauw betrokken bij de Ruurlose Gymvereniging (RGV). RGV is de op 1 na grootste sportvereniging van Ruurlo en met 60% de grootste gebruiker van de sporthal. Zij wordt op dit moment net als andere verenigingen beperkt in de groei omdat er niet meer zaalcapaciteit is. Daarom wijkt zij regelmatig uit naar trainingslocaties in o.a. Deventer, Rijssen en Heerenveen.

Ik heb zitting genomen in de Kerngroep om de belangen van de binnensport-verenigingen te behartigen. Mij werd op het hart gedrukt dat ik de belangen van de Ruurlose bevolking en andere stakeholders niet moest vergeten. Een goed streven dat ik graag omarm omdat de nieuwe sporthal met gemeenschapsgeld zowel in bouwkosten als in exploitatie betaald wordt.

Graag wil ik u kort meenemen in het proces waarbij ik als lid van de Kerngroep betrokken raakte, de uitkomst ervan en, het allerbelangrijkste, de oplossingsrichting die wij adviseren. Ik spreek vanavond niet alleen namens RGV maar ook **namens alle binnensportverenigingen** die op dit moment gebruik maken van de sporthal en gymzaal inclusief Kindercentrum **Avonturijn**. Een uitgebreide versie van dit verhaal heeft u gisteren van ons ontvangen en is terug te vinden in de Raadsstukken.

Ik vraag vanavond vooral de aandacht voor het door de Kerngroep uitgebrachte advies waarin bovengenoemde partijen zich ook in kunnen vinden.

Ten eerste wil ik graag met u delen dat alle gebruikers erg tevreden zijn met de vastgestelde grootte van de nieuwe sporthal. Op deze wijze kunnen wij onze doelstellingen waarmaken.

Het 2^e deel van het advies van de Kerngroep, en hier draait het om vanavond, is de locatiekeuze en het proces hiertoe. Op dit onderdeel is de Kerngroep tot de conclusie gekomen dat er geen uitspraak over de locatie gedaan kan worden. Want bij een keuze zal er een afweging gemaakt moeten worden tussen het voorstel wat op tafel ligt versus de alternatieven. Het is de Kerngroep duidelijk dat er geen keuze gemaakt kon worden omdat niet alle “kaarten op tafel lagen”. Hierbij doel ik op alle voor- en tegenargumenten aangaande de locatie inclusief de financiële consequenties of impact hiervan.

Daarom heeft de Kerngroep alleen een advies uitgebracht over het proces dat zal leiden tot de beste locatiekeuze, namelijk een Participatie traject met alle stakeholders zodat juist wel alle “kaarten” op tafel komen, er een open en eerlijk proces is en een gefundeerde locatiekeuze gemaakt kan worden.

Voor bovenstaande verenigingen zijn hierbij een vijftal belangrijke pijlers van belang. Dit zijn:

- **Snelheid:** wanneer is de hal klaar voor gebruik, de huidige is afgekeurd en onveilig;
- **Bereikbaarheid:** toestroom, parkeermogelijkheden maar ook bereikbaarheid met het OV omdat vooral ook RGV een regio functie heeft en flink aantal sporters en sporters uit Borculo, Barchem, Lochem, Eibergen en andere omliggende plaatsen komen;
- **Veiligheid:** onze sporters en kinderen moeten natuurlijk op een veilige manier van en naar de sporthal kunnen komen en (verkeers)-onveilige situaties moeten vermeden worden;
- **Kosten:** qua bouw en exploitatie, niet alleen omdat het om gemeenschapsgeld gaat maar ook om het doel om sporten laagdrempelig en levensvatbaar te houden zullen de contributies zo laag mogelijk moeten worden houden. De zaalhuur is hier een belangrijk onderdeel van;
- **Mogelijkheden:** om de maatschappelijke functie met de diverse niet sportende doelgroepen verder uit te bouwen.

Opmerkelijk genoeg is tot op de dag van vandaag de cruciale informatie m.b.t. alle voor- en tegen argumenten inclusief de financiële impact niet volledig aan u, noch met de Kerngroep gecommuniceerd. Ook naar herhaaldelijke verzoeken niet. Een evenwichtige en gefundeerde keuze waar alle stakeholders zich in kunnen vinden is derhalve tot op de dag van vandaag niet te maken.

Dit is opmerkelijk te noemen omdat het advies van de Kerngroep om dit verder te onderzoeken m.b.t. een participatie traject nu al 9 maanden oud is. Omdat kenners inschatten dat dit onderzoek al rond de zomer 2020 afgerond zou kunnen zijn, is het des te opmerkelijker dat 1 van de argumenten van het College juist snelheid was om voor de locatie De Meene te kiezen. Dit staat overigens haaks op het allereerste advies dat de Kerngroep en M3V hebben uitgebracht. Juist hier staat namelijk dat de locatie de Meene afvalt vanwege de verwachte vertraging wegens bezwaren die het met zich mee brengt. Ook dit advies is terug te vinden in de Raadsstukken.

Nadat de Kerngroep in juni 2020 te horen kreeg dat er toch voor de locatie (de Meene) gekozen werd, heeft deze dit deel van de opdracht en het advies erop teruggeven aan het college. Niet omdat een verkeerde keuze is maar omdat niet te bepalen is of het de juiste keuze is.

En hoe nu verder, en dat is het advies van de gebruikers:

Het is duidelijk dat het College het verrichte werk van de Kerngroep zeer gewaardeerd heeft. Dit is terug te vinden in veel onderliggende documenten door de Kerngroep zijn opgeleverd en deel uitmaken van de raadsstukken. Grotendeels met akkoord van de Kerngroep, helaas ook met wijzigingen op twee cruciale pagina's aangaande de locatiekeuze.

Veel voor- en tegenargumenten (zo'n 80-90%) zijn door de Kerngroep al uitgewerkt en verwerkt in een **criteria overzicht**. U zult zeggen de Kerngroep is toch opgeheven? Dat klopt maar de werkgroep achter de Kerngroep bestaat nog steeds en de verenigingen die er zitting in hebben vragen u om een verdiepend onderzoek op de mogelijke locaties uit te voeren. Dit kan op korte termijn uitgevoerd worden middels de geadviseerde participatie traject en in samenspraak met een Klankbordgroep en onder het voorzitterschap van een onafhankelijk persoon of instantie. Deze zal zich dan richten op de kwaliteit van het proces en waakt over de onafhankelijkheid van het advies. Kenners hebben aangegeven dat een dergelijk traject ongeveer drie maanden in beslag zal nemen.

In deze **Klankbordgroep** zullen alle stakeholders plaatsnemen. Denk hierbij niet alleen aan de gebruikers, beheerder en de gemeente maar ook omwonenden en ondernemers.

Ook zult u zeggen waarom willen jullie nog een onderzoek, want jullie moeten door er moet een keer snel gekozen worden? Snelheid is 1 van onze pijlers en absoluut waar. En ja, we moeten snel door. We sporten in een niet veilige sporthal die binnenkort mogelijk wordt afgekeurd en daarmee komen onze sporten stil te liggen.

Inmiddels dient zich ook een nieuw alternatief aan zoals in de brief van VV Ruurlo weergegeven is. U zult zeggen waarom nu pas dit concept omarmen? Het concept is in de hoofden van de Kerngroep leden echter niet nieuw. In 2017 is binnen de Kerngroep hier kort over gesproken echter nooit verder uitgewerkt. Wel zijn er deelinitiatieven die hieruit voortgekomen zijn reeds beloond met subsidies uit uw transformatiefonds. De kerngroep heeft de focus allen op de drie voorkeurslocaties gelegd.

Door dit proces met deze Klankbordgroep te volgen krijgt de gemeenschap in Ruurlo en de gemeente Berkelland een sporthal die past binnen uw visies. De **investering** die deze hal met zich meebrengt is **te verantwoorden** omdat de keuze niet alleen vanuit exploitatie is afgewogen maar ook breed maatschappelijke voordelen biedt en past binnen de doelen zoals gesteld door o.a. Achterhoek in Beweging, het preventieakkoord, de onderwijsvisie, de welzijnsvisie en de sportvisie.

Namens de binnensportverenigingen Ruurlo en Kindercentrum Avonturijn