

Inspreken 10 november 2021 commissie Ruimte

Beste raads- en commissieleden,

Goedenavond. Mijn naam is Margon Muller en ik spreek hier namens de kleine kernen en buurtschappen.

In de raadsbrief over de RES 1.0 die hier vanavond wordt besproken, staat een lijstje “te nemen besluiten”. Punt 2 daarvan is: het inspraakverslag vaststellen.

Wij verzoeken u dringend om dat niet te doen.

Waarom?

44 mensen of organisaties hebben de moeite genomen om een schriftelijke reactie in te sturen, hebben daarover nagedacht, misschien wel vergaderd, hebben hun woorden gewogen.

Ik ga er van uit dat u dat inspraakverslag gelezen hebt. Het is bijlage 2 bij dit punt.

Wat vond u ervan?

Ik wed dat u er nauwelijks doorheen kon komen... Vanwege de saaiheid, de grijzige vlakheid, de gortdroge summere gemeenschappen, die het uitstraalt.

Ik wist van één brief-schrijver en ik wist zeker dat hij niet vlak of saai of in grijze gemeenschappen had geschreven...

Zijn inzending is ge-anonimiseerd tot “indiener 41”. De ‘samenvatting’ van zijn volledige brief is:

Indiener is niet tevreden over de wijze waarop de RES Achterhoek 1.0. tot stand is gekomen.

Dat is alles. Eén zin. Weg is de emotie waarmee het is geschreven, weg (weggelaten) is zijn kritiek op het proces, weg (weggelaten) zijn z’n vragen. Er is niets van over; hij had net zo goed niet van zich kunnen laten horen.... Hij was, hij is, daar boos over.

Van de 44 zienswijzes hebben we 4 inzenders kunnen traceren. We hebben hun ingestuurde brieven gelezen, die vergeleken met de zgn. samenvatting in het inspraakverslag en daarna de beantwoording daarvan bekeken.

Wat blijkt? 3 van de 4 zijn echt incorrect ‘samen gevat’.

Nu vraagt u zich misschien af: waar maken jullie je druk over? Dat zit zo:

1. Het is een klap in het gezicht voor de betrokken inwoner
Die is er voor gaan zitten, heeft zich er toe gezet om een zienswijze in te dienen, en leest de samenvatting van z’n eigen brief. Die herkent zich daar totaal niet in. En voelt zich daarover niet serieus genomen! Zoals ‘mijn briefschrijver’: die is hier boos over. Zal hij een volgende keer weer zijn betrokkenheid tonen?
Bovendien heeft hij een ‘flut-antwoord’ gekregen. Logisch: als de ‘samenvatting’ niet deugt, kan ook de beantwoording niet to-the-point zijn.
2. Het is zonde van het werk

Ambtenaren zijn hier druk mee geweest. Waarschijnlijk met de beste bedoelingen. Rendement: laag. Tegengesteld aan wat wordt beoogd. Bovendien: als u zich door de 44 antwoorden van de beleidsmedewerkers heen kunt ploegen, dan had u ook best die 44 originele brieven kunnen doornemen. Dan had u een veel duidelijker beeld. Het is dus de vraag waarom er voor deze vorm is gekozen.

3. Het is een onvolledig en zeker niet objectief stuk voor de raad

U velt straks een oordeel o.m. gebaseerd op dit verslag. U denkt dat het correct en objectief is. Het heeft ook de zweem van volledigheid. Dat is het allemaal niet.

U weet niet eens of iemand op persoonlijke titel heeft geschreven, of namens een organisatie. Lijkt me van belang voor de weging.

4. Het is onjuiste verslaglegging en 'geschiedschrijving'

Dit stuk, en waarschijnlijk ook de trots over de Berkellandse ter inzage legging, blijft hangen. "we doen het goed, we luisteren goed, we hebben de inwoners gehoord" Niet dus.

Om al die redenen vragen wij u dringend: stel het inspraakverslag niet vast. Weiger het als onderliggend stuk.

Een ander punt op het lijstje "te nemen besluiten" is punt 1c: het vaststellen van 0.071TWh aan op te wekken windenergie, die dan geclusterd moet worden, in zoekgebied K .

Wij verzoeken u dringend om dat niet te doen.

Waarom?

Wil je draagvlak? Wil je een geloofwaardige overheid zijn? Doe de dingen dan in de juiste volgorde. Niet eerst, vooruitlopend op RODE 2.0, toch even gauw een zoekgebied aanwijzen. Niet nu, vooruitlopend op RODE 2.0, een flinke wind-opwek vaststellen.

Doe het in de juiste volgorde: eerst RODE 2.0, en dan pas, vanuit transparante kaders, en met oog voor onze inwoners, onze zorgen, onze gezondheid, en ons landschap, het vaststellen van zoekgebieden, hoogtes, opbrengsten, mogelijke alternatieven, etc.

Doe het vanaf nu zuiver: eerst RODE 2.0 op orde, dan RES. Verwerp dus punt 1c.

Dank voor uw aandacht.