



Noord- en Oost-Gelderland

Concept - Verslag vergadering Algemeen bestuur

Overlegdatum:	9 april 2026
Locatie:	GGD-kantoor, Warnsveld
Aanwezig:	A.J. Prins (Apeldoorn, voorzitter), J.C. Wikkerink (Aalten), W.A. Wormgoor (Berkelland), H. de Vroome (Brummen), E.J. Huizinga (Doetinchem), J.W. Simonse (Elburg), G. van den Berg (Epe), E. van der Weide (Ermelo), M. Reckman (Harderwijk), T.E. Siderius (Hattem), W. van Ommen (Heerde), W. Goodin (Lochem), M. Eleveld (Montferland), E.G. Vos-van de Weg (Oldebroek), E.E.M. Dusseldorp (Oost Gelre), M. Bennink (Oude IJsselstreek), J. van den Hoorn (Putten), P. Wormskamp (Voorst), E.S.F. Schepers-Janssen (Winterswijk), J. Bloem (Zutphen) Namens GGD Noord- en Oost Gelderland: J.J. Baardman (directeur publieke gezondheid), R. Schwebke (concerncontroller), T. Thasing (strategisch adviseur), M. de Vries (beleidsadviseur)
Afwezig:	H. Puijk (Bronckhorst), J.M. Elskamp (Nunspeet), M.W. Jaeger (dagelijks bestuur GGD NOG vanuit Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland)
Notulist:	Nicolien Knapen
Verzendlijst:	AB-leden, gemeenteraden, ambtenaren publieke gezondheid, managers en adviseurs GGD
Volgende vergadering:	9 juli 2026

1. Opening en vaststelling agenda

Mevrouw Prins opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Het AB stelt de agenda ongewijzigd vast.

2. Verslag van de vergadering van 27 november jl.

Mevrouw Vos brengt namens de gemeente Nunspeet een opmerking in m.b.t. agendapunt 14, Gemeenschappelijke adviescommissie raden GGD NOG: In het verslag wordt gemist dat er voortgang gemaakt moet worden met de raadscommissie. Het beeld bestond dat er zo snel mogelijk werk gemaakt zou worden van de commissie. Mevrouw Wormgoor geeft aan dat zij dit

beeld niet onderschrijft.

Mevrouw Baardman geeft aan dat de processen inmiddels in gang gezet worden, los van de evaluatie van de VNOG.

Het AB stelt het verslag ongewijzigd vast.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

- a. Mevrouw Baardman meldt dat de gunning publieke gezondheid asielzoekers definitief niet gegund is aan de GGD'en. Het is aan Arts en Zorg gegund, een private partij die ook de medische arrestantenzorg heeft gekregen. Hiermee wordt de jeugdgezondheidszorg in de COA's afgesneden van de reguliere jeugdgezondheidszorg, plus de statushouders. Er komt mogelijk een overgangsjaar om dit te ontvlechten. Het is een zeer onwenselijke situatie. Er is op landelijk niveau bekeken of het zinvol was om bezwaar te maken maar daar is niet voor gekozen. Er is om inzage gevraagd en de twijfels zijn geuit maar dat werd als niet relevant beschouwd. De beoordeling is op financiën en kwaliteit geweest waarbij met name de financiën de doorslag hebben gegeven. De 25 directeurs zijn het volledig eens: Het gaat om publieke dienstverlening wat je niet op deze manier wilt organiseren. Er ontstaat een knip in de dienstverlening en dat heeft consequenties voor de doorgaande lijn.

De heer Van den Hoorn merkt op dat de manier waarop andere partijen insteken, zoals met de keuze voor basisartsen in plaats van forensische artsen bij de arrestantenzorg, een spiegel kan zijn richting de GGD'en. Je kunt als publieke partij een bepaald praktijkniveau willen hebben, maar als blijkt dat vanuit de opdrachtgever een ander niveau wordt gevraagd dan zou je als GGD kunnen gaan meebewegen. Mevrouw Baardman antwoordt dat hier op landelijk niveau naar wordt gekeken, en merkt daarbij op dat aan de voorkant goed over deze aanbesteding is nagedacht en juist het zakelijke ingebracht. Dan nog scoort een andere partij – die nog nooit dit werk gedaan heeft – hoger op kwaliteit. Het is niet helemaal in te schatten waar dat in zit. Hoe dan ook is het taak van de GGD'en om heel betrouwbaar op te schrijven wat we kunnen bieden met welk kwaliteitsniveau en daar transparant over te zijn.

Mevrouw Prins stelt voor om de analyse over de aanbesteding en de consequenties ervan te delen. De lobby op de discussie over publieke taken blijft gevoerd worden en dat kan via de VNG.

Mevrouw Goodin wijst erop dat recent een onderzoek is gedaan waaruit blijkt dat het belangrijk is dat die knip er niet komt maar die komt er nu helaas wel. Als het gaat over kwaliteit worden dat soort aspecten dan ook meegenomen en meegewogen? Hoe wordt ervoor gezorgd dat dit geluid gehoord wordt? Mevrouw Baardman antwoordt dat het probleem opgelost zou zijn op het moment dat de taken in de Wet Publieke gezondheid

strakker gedefinieerd zouden worden als publieke taken.

De heer Wormskamp begrijpt dat er een periode is dat het niet gecontracteerd is. Dan kan een dagtarief gehanteerd worden om daar een stuk risicomitigatie mee te doen.

De heer De Vroome doet de suggestie om vooral goed te kijken wat uitgevraagd is in de aanbesteding.

De analyse van consequenties wordt gedeeld met het AB.

- b. De heer Van den Berg stelt het ingekomen stuk Speerpunten programmabegroting 2026 aan de orde. Bij het onderdeel jeugdgezondheid staan een aantal dingen die prematuur zijn. Als speerpunt staat dat in 2026 implementatie plaatsvindt van de besluitvorming op basis van de uitkomsten van dit onderzoek. Bij huisvesting staat dat bestuurlijke afspraken opnieuw worden bezien en ook in 2026 geïmplementeerd gaan worden. De oproep wordt gedaan om de beleidsambtenaren en het AB hier goed in mee te nemen.

Mevrouw Prins heeft een aanvulling vanuit Apeldoorn. In de programmabegroting wordt gesproken over de visie op het gebied van structureel en integraal werken aan gezondheidsbevordering die in 2025 is ontwikkeld en in 2026 wordt geïmplementeerd. Er is echter geen visie ontwikkeld in 2025 dus hoe kan die dan in 2026 geïmplementeerd worden?

Mevrouw Baardman zegt toe hier alert op te zijn.

De heer Schwebke geeft aan dat dit de vastgestelde programmabegroting is die in de zomer is vastgesteld. Met de kennis van toen is dit geschreven. Het was beter geweest om de tekst hierop aan te passen. Het stuk speerpunten wordt de basis voor de bestuursrapportage. Daar wordt op gerapporteerd en in de rapportage wordt het verder toegelicht.

- c. Mevrouw Baardman deelt mee dat vanuit het project kengetallen en indicatoren vier dashboards zijn gerealiseerd met inzicht in de inzet van de GGD gerelateerd aan de bestuursagenda. Het is een mooi project geweest. De GGD blijft samenwerken met gemeenten zodat de dashboards blijven aansluiten bij de behoefte aan data van de gemeenten. Dit was een mooie coproductie.
- d. De heer Wormskamp merkt op dat een tijdje geleden is gesproken over de indexerings-systematiek. Er is bekeken of er een nieuwe slag in gemaakt moet worden. Het DB ziet geen reden om de indexeringsystematiek weer ter discussie te stellen. Dit is op dit moment de beste methode om te hanteren.
Mevrouw Vos merkt op dat de indexatie in Oldebroek een belangrijk onderwerp is; het komt in elke zienswijze terug. Het is te kort door de bocht om zomaar akkoord te gaan.
Afgesproken wordt de argumentatie van de heer Wormskamp op te nemen in het verslag.

Voordelen huidige indexeringsystematiek zoals benoemd begin 2026

- *Duidelijke systematiek*
gestructureerde aanpak voor berekenen inwonerbijdrage
- *Transparantie*
gebruik CPB-cijfers waarborgt transparantie in de berekening
- *Verantwoorde begroting*
weging van loonkosten en materiële kosten zorgt voor een evenwichtige en verantwoorde begroting
- *Voorspellende nauwkeurigheid*
meenemen ontwikkelingen 2 voorgaande jaren borgt dat inwonerbijdrage structureel kostendekkend is (zowel negatieve als positieve ontwikkelingen worden meegenomen)

4. Jaarstukken 2025

De heer Bennink geeft namens de auditcommissie een terugkoppeling van het gesprek met de accountant over de Jaarstukken 2025. De accountant was heel positief en het proces is goed verlopen. Er is een positief beeld. De financiële verantwoording is in orde, de samenwerking met HSC loopt goed. Er zijn geen bijzonderheden geconstateerd bij de interne beheersing, de SISA-verantwoording is op orde en er is geen fraude geconstateerd. Dat geeft vertrouwen in de kwaliteit en de betrouwbaarheid van de jaarstukken. Er zijn een aantal aandachtspunten besproken die de komende periode gaan spelen. Dat is met name de implementatie van het nieuwe financiële en HR-systeem, een grote operationele klus. Er is ook gesproken over de toekomstige WW-verplichting. Er is een oproep aan de gemeenten om samen naar een oplossing te kijken; mogelijk kunnen GGD-medewerkers goed integreren bij gemeentelijke organisaties. De auditcommissie heeft geadviseerd om bij bestuursrapportages te focussen op de kerninformatie zodat het overzicht behouden blijft en bestuurlijke sturing effectief is. De GGD staat er stabiel en positief voor.

Mevrouw Prins geeft aan dat bij voorstel 4a de uitkering van € 537.000 voor een deel wordt benut voor facturen die nog komen, maar in Apeldoorn zijn afspraken gemaakt dat de € 107.000 daadwerkelijk wordt uitbetaald. Het staat niet als besluit vermeld, dus het is verstandig om dit transparant ergens te vermelden. Daarnaast gaat Apeldoorn niet akkoord met de bestemmingsreserve. Een positief resultaat moet niet toegevoegd worden; het moet uitgekeerd worden.

De heer Schwebke antwoordt dat de € 537.000 is voor de RVP, dat is een besluit geweest in november 2025 en daarom is het meegenomen. In de toelichting is bij de argumenten/kanttelingen gesteld dat een bedrag van € 107.000 naar Apeldoorn gaat. Daarnaast is er nog € 624.000 van het saldo niet bestemd. Er is overleg geweest met het DB. De heer Wormskamp voegt toe dat het een optie is om dit bedrag uit te keren aan de gemeenten,

maar de uitkomst van het onderzoek naar de jeugdgezondheidszorg zal hoe dan ook consequenties hebben voor de GGD en daar moeten middelen voor zijn. Er zijn twee mogelijkheden: het incidentele voordelige saldo uitkeren aan de deelnemende gemeenten of het bedrag storten in een bestemmingsreserve. Die is dan ook als zodanig gelabeld en alleen het AB besluit over onttrekking uit de bestemmingsreserve.

Het DB is niet in de gelegenheid geweest een standpunt in te nemen over de bestemmingsreserve maar er is wel een voorkeur aangegeven.

Mevrouw Prins herhaalt dat Apeldoorn niet akkoord gaat met een nieuw te vormen bestemmingsreserve jeugdgezondheid. Apeldoorn wil het laten uitkeren. Op een later moment gaat het over de besluitvorming. Het proces moet lopen zoals het is afgesproken en de onderwerpen moeten niet vermengd worden.

Mevrouw Vos sluit hierbij aan en is, om het zuiver te houden, tegen de bestemmingsreserve.

Mevrouw Eleveld vindt het verstandig om dit geld nu te reserveren. Het maakt de besluitvorming over de JGZ makkelijker omdat er dan in elk geval middelen beschikbaar zijn. Vanuit de rol van AB-lid vindt mevrouw Eleveld het gezond financieel beleid om nu te reserveren, omdat zeker is dat het straks geld gaat kosten, ongeacht de uitkomst.

De heer Huizinga kan zich vinden in het voorliggende voorstel en onderschrijft de motivatie van mevrouw Eleveld.

De heer Reckman stemt in met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Schepers stemt niet in met de vorming van de bestemmingsreserve.

De heer Bennink heeft een vraag over 4a. De € 537.000 uitbetalen aan de deelnemende gemeenten klopt niet helemaal want het wordt verrekend met de inhaalcampagne. Dit besluit is in 27 november 2025 al genomen. M.b.t. de bestemmingsreserve wordt aangesloten bij Apeldoorn.

De heer Van Ommen stemt niet in met punt 4c.

Mevrouw Dusseldorp sluit aan bij Apeldoorn om niet in te stemmen met de bestemmingsreserve.

Mevrouw Siderius (Hattem) stemt niet in met de bestemmingsreserve.

Mevrouw Wormgoor is tegen de bestemmingsreserve.

De heer De Vroome stemt niet in met het vormen van een nieuwe bestemmingsreserve.

De heer Wormskamp meldt dat Voorst weliswaar bedenkingen heeft, maar gaat wel mee in het voorstel van het DB.

De heer Van den Berg is van mening dat het twee aparte trajecten zijn. Er is geen instemming met de bestemmingsreserve.

De heer Simonse stemt niet in met de bestemmingsreserve.

De heer Van den Hoorn stemt voor het voorstel.

De heer Bloem stemt niet in met de bestemmingsreserve en geeft namens mevrouw Goodin aan dat Lochem ook niet instemt.

De heer Van der Weiden gaat akkoord met de bestemmingsreserve.

De heer Wikkerink stemt in met de bestemmingsreserve.

Met 29 stemmen voor en 54 stemmen tegen is de meerderheid tegen en is voorstel 4c verworpen.

Opmerking: de Gemeenschappelijke Regeling voorziet niet in een mogelijkheid om een stem namens een andere gemeente uit te brengen. Vervanging van een AB-lid vindt plaats via het college van de eigen gemeente (hoofdstuk III, artikel 6.2). De stem namens de gemeente Lochem is daarom in de verslaglegging niet meegenomen in de telling van de stemmen. Dit heeft geen gevolgen voor de uitkomst.

De heer Van den Hoorn respecteert het dat de meerderheid tegen heeft gestemd maar wijst op de gevolgen. Dat betekent dat iedereen t.z.t. apart terug moet naar de raad om geld op te halen voor JGZ.

De heer Huizinga denkt dat de planning daarmee nog belangrijker wordt. De GGD wordt gevraagd om namens het AB bij de begeleidingsgroep duidelijkheid te vragen over de planning. Mevrouw Eleveld denkt dat een aantal scenario's denkbaar is en het is verstandig om als GGD daarop voorbereid te zijn. Het zou goed zijn het AB hierin mee te nemen.

Mevrouw Baardman zegt toe dit op te pakken.

Het AB besluit conform voorstel ten aanzien van de punten 1, 2, 3, 4a en 4b.

Ten aanzien van punt 4c wordt het voorstel om € 624.000 toe te voegen aan een nieuw te vormen bestemmingsreserve jeugdgezondheid verworpen met 29 stemmen voor en 54 stemmen tegen.

Het bedrag wordt op basis van inwoneraantallen uitgekeerd aan de deelnemende gemeenten.

5. Concept-Programmabegroting 2027

De heer Wormskamp deelt mee dat dit binnen de auditcommissie is besproken. Het is de vervolg exercitie op basis van de Uitgangspuntennota die vorig jaar gedeeld is in alle gemeenten. Daar zijn zienswijzen op binnengekomen en die zijn verwerkt in deze Programmabegroting.

De heer Reckman heeft een opmerking over het ziekteverzuim. Het streven is 4% en het zit nu op 6,4%. Is dit streven realistisch? De heer Schwebke antwoordt dat de 4% het rekenpercentage is en niet het streefpercentage. Een volgende keer wordt dat beter toegelicht.

Mevrouw Schepers merkt op dat er extra kosten zijn van € 290.000 op te nemen in de inwonersbijdrage. In het stuk lijkt het of het om de knelpunten van de JGZ gaat terwijl het om iets heel anders gaat. Mevrouw Prins voegt vanuit Apeldoorn toe dat het soms niet duidelijk is of het gaat over de inwonersbijdrage algemeen en dat het niet altijd duidelijk terug te vinden is in het stuk. De heer Schwebke antwoordt dat er een link is met de JGZ en ook een link met de knelpunten.

De knelpunten worden iets verzacht maar niet opgelost. In relatie tot de vraag bij 1f dat er vermenging is tussen algemeen of jeugd gaat het om jeugd. Er is bewust voor gekozen het niet in de programmabegroting mee te nemen; het is aparte besluitvorming en er kan een aparte zienswijze op ingediend worden. Het wordt verrekend met de 21 gemeenten dus exclusief Apeldoorn. Het is puur JGZ.

Aangegeven wordt dat voor de raden meer input c.q. onderbouwing nodig is. De heer Schwebke neemt dit mee en past e.e.a. aan ten behoeve van de raden.

In het ambtelijk overleg is gezegd dat het gaat om tijdelijk 3 fte erbij, maar dit is structureel verwerkt in de begroting. De heer Schwebke antwoordt dat het gaat om tijdelijk, tot het moment dat de uitvoering van de JGZ wordt aangepast. Er ligt al een tweede, alternatief, voorstel klaar om het niet structureel maar incidenteel te doen tot het moment zover is. Dit zit in de begrotingswijziging.

De heer Bennink stemt in met de € 290.000 met als voorwaarde om dat daadwerkelijk te gebruiken voor de formatie die er gaat komen en dat goed te monitoren. De heer Schwebke antwoordt dat als het niet wordt opgemaakt het wordt uitgekeerd en teruggaat naar de gemeenten. Het is 1-op-1 geld van JGZ.

De aangepaste versie wordt doorgestuurd.

Het AB besluit kennis te nemen van de concept-Programmabegroting 2027 en heeft eventuele opmerkingen of suggesties aan het DB meegegeven. De aangepaste versie van de begrotingswijziging wordt doorgestuurd.

6. Evaluatie uitvoering gewijzigd Rijksvaccinatieprogramma

De heer Thasing heeft in het DB besproken dat er een mooi dashboard in ontwikkeling is wat in juni gedeeld zal worden. De wens was om het dit jaar tweemaandelijks te kunnen volgen. Financiën is niet in het dashboard meegenomen. Per abuis is dit niet in de Informatienotitie opgenomen, maar er wordt bekeken op welke wijze de financiën meegenomen kunnen worden in de terugkoppeling.

De heer Van der Weide merkt op dat het een arbeidsintensieve aanpak lijkt. Graag een verduidelijking over de kosten in brede zin qua capaciteit en inzet en wat is de verwachting dat het gaat opleveren? De heer Thasing antwoordt dat er drie hoofdpijlers zijn voor het dashboard: het bereik, de ervaringen van ouders en de ervaringen van medewerkers. De terugkoppeling is relatief eenvoudig.

Mevrouw Dusseldorp vraagt of de evaluatie uitgebreid kan worden met de financiën en de organisatie? Dit wordt bevestigd.

Het AB besluit kennis te nemen van de evaluatie-aanpak van de herinrichting van het Rijksvaccinatieprogramma.

7. Overdrachtsdocument nieuw bestuur

Er is waardering voor het overdrachtsdocument. De website is nu live. Het overdrachtsdocument is vindbaar via de link www.ggdnog.nl/overdrachtdb

Het AB neemt kennis van de verschillende video's die zijn opgesteld als overdrachtsdocument.

8. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Prins wordt van harte bedankt voor haar voorzitterschap gedurende deze bestuursperiode. De voorzitter spreekt haar dank uit aan allen voor de goede sfeer en goede samenwerking.

Mevrouw Baardman spreekt haar dank uit aan iedereen voor de betrokkenheid.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van GGD Noord- en Oost-Gelderland op 9 juli 2026.

Actiepuntenlijst

Nr.	Onderwerp	Wie	Gereed