gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: A. Stoltenberg en E.J. Veldhuis (Samen Voor Berkelland)
Datum indiening vraag: 23.10.2026
Datum verzending antwoord: 27-10-2026

Politieke Avond van: 27-10-2026
Raadsvergadering van: 27 oktober 2026

Onderwerp: Klik of tik om tekst in te voeren.Herbevestiging het raadsbesluit uit 2020 3 woningen Avesterweg 3 Beltrum

Op een aantal punten in het raadsvoorstel hebben wij een aantal vragen.
Vragen voor de beeldvormende sessie

Vraag 1: Wilt u de volgende stukken alsnog aan de raad ter beschikking stellen, zo nodig vertrouwelijk:
a. het geluidsonderzoek TecMaP/Westreenen R20230254-1 (2023);
b. de brief van VIOS Beltrum, Survivalrun Beltrum en SAVV van 9 juli 2025 en uw reactie daarop;
c. het niet-geanonimiseerde overzicht van de buurtparticipatie (19 december 2025, aangepast januari 2026);
d. het erfadvies van 29 januari 2021 en het advies Landschap en Stedenbouw van 21 december 2022;
e. het verslag van de raadsvergadering van 26 mei 2020?
Antwoord (in te vullen door college):

a. Het TecMaP geluidsonderzoek is bij ons niet bekend. Dit is waarschijnlijk uitgevoerd in opdracht van de initiatiefnemer.
b. Zie bijlage
c. Wij hebben nog eens kritisch gekeken naar dit overzicht en bepaalde geanonimiseerde passages openbaar gemaakt. Vanwege de AVG kunnen we niet het volledig niet-geanonimiseerde overzicht van de buurtparticipatie delen. Zie bijlage.
d. Zie bijlagen
e. Zie bijlage; het gaat om pagina 158 t/m 174 (groen gearceerd).

Vraag 2: Is bijlage 5 (advies 30 september 2025) hetzelfde als het ARK-advies dat in de toelichting wordt genoemd? Zo nee, wilt u het ARK-advies toevoegen?
Antwoord (in te vullen door college):
Ja. Dit is hetzelfde advies.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag 3: Het dictum van het raadsbesluit van 26 mei 2020 bevat geen locatie en geen ruimtelijke uitgangspunten. Op welk onderdeel van dat besluit baseert u dat de raad toen "uitgangspunten heeft vastgesteld" die alternatieven uitsluiten?

Antwoord (in te vullen door college):

In het raadsbesluit zelf staan onder de argumenten heel duidelijk de voorwaarden beschreven voor de herontwikkeling. Dat dit niet in het dictum staat beschreven is juridisch gezien niet noodzakelijk en doet er daarom in deze niet toe. Zoals ook in het huidige raadsvoorstel verwijzen we hiervoor naar de relevante argumentatie. In de argumentatie van het toenmalige raadsbesluit, zie bijvoorbeeld onder 2.4, staan duidelijk de ruimtelijke uitgangspunten waaraan een initiatief moet voldoen, omschreven. De alternatieven voldoen hier niet aan.

Vraag 4: In het voorstel van 2020 (alternatief scenario 2.1) staat dat woningen links van de bedrijfswoning te veel hinder van het voetbalveld ondervinden. Hoe verhoudt dat zich tot uw voorstel om vast te houden aan de oorspronkelijke erflocatie? Is de geluidbelasting op die locatie getoetst, en met welke uitkomst?

Antwoord (in te vullen door college):

Vasthouden aan de oorspronkelijke erflocatie betekent dat de nieuwe woningen aan de rechterkant van (en eventueel achter) de bestaande woning gesitueerd worden. Ten opzichte van de bestaande woning hoeven de nieuwe woningen niet dichter bij de sportfunctie te komen.

Vraag 5: U schrijft een opening te hebben geboden voor één woning aan de overzijde van de Bultemansweg. Wanneer en waar is dat vastgelegd, en onder welke voorwaarden? Waarom past één woning daar wel binnen het beleid en drie niet?

Antwoord (in te vullen door college):

Dit is een toezegging geweest van een individuele wethouder. Eén woning aan de overzijde van de Bultemansweg betekent ook een afwijking van het raadsbesluit uit 2020. Het college is daarom niet voornemens om deze toezegging gestand te doen. Wij vinden deze variant ruimtelijk gezien niet aanvaardbaar, omdat het niet past binnen de gestelde kaders uit het raadsbesluit van 26 mei 2020 en er ook geen goede stedenbouwkundige onderbouwing voor is aangeleverd.

Vraag 6: Waarom vermeldt het raadsvoorstel bij kanttekeningen en risico's "Geen", gelet op de bezwaren van drie sportverenigingen, het geluidsonderzoek en de kans op bezwaar en beroep?

Antwoord (in te vullen door college):

Omdat het raadsvoorstel ziet op het herbevestigen van al eerder door uw raad vastgestelde kaders, en er in juridische zin dus weinig verandert als u met dit voorstel instemt. Verder staat tegen een raadsbesluit geen bezwaar en beroep open. Dat is pas aan de orde op het moment dat er een besluit wordt genomen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Deze bevoegdheid blijft voorbehouden aan het college. Bij omgevingsvergunningen bestaat verder altijd het 'risico' (wettelijk recht) van belanghebbenden voor bezwaar en/of beroep.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag 7: Welke reacties heeft de gemeente zelf ontvangen in het kader van de omgevingsdialoog (aantal, voor/tegen), en hoe zijn die vastgelegd?

Antwoord (in te vullen door college):

Wij hebben kennisgenomen van het verslag van de omgevingsdialoog. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het uitvoeren van een goede omgevingsdialoog. Wel hebben wij, naast de omgevingsdialoog, één reactie ontvangen van een omwonende die tegen het plaatsen van woningen aan de overkant van de Bultemansweg is.

Vraag 8: De tekening in bijlage 4, pagina 3, waarnaar het raadsvoorstel verwijst voor de lintbebouwing, heeft als onderschrift "Oorspronkelijke Plan 2021". Is dit het actuele alternatief van de initiatiefnemer? Zo ja, wilt u het onderschrift corrigeren?

Antwoord (in te vullen door college):

Dit betreft het actuele alternatief dat is ingediend door de initiatiefnemer. Het is niet aan ons om documenten die ingediend zijn door initiatiefnemers te wijzigen. Wij kunnen dit dus ook niet corrigeren.

Vraag 9: Wilt u een situatietekening toevoegen van drie woningen op de oorspronkelijke erflocatie, zodat de raad uw voorkeursvariant naast de twee alternatieven kan leggen?

Antwoord (in te vullen door college):

Er is geen situatietekening ingediend waarbij de drie woningen op de oorspronkelijke erflocatie worden gesitueerd. Dit raadsvoorstel stelt de kaders voor de ontwikkeling, daarna is het aan de initiatiefnemer om een plan in te dienen dat voldoet aan deze kaders.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.