

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Jan Peters CDA

Datum indiening vraag: 9 september 2026

Datum verzending antwoord: 21 september 2026

Politieke Avond van: 22 september 2026

Raadsvergadering van: Oordeelsvorming Bestuursrapportage 2026

Onderwerp: Bestuursrapportage 2026

In de Bestuursrapportage 2026 (t.b.v. raadsvergadering 6 oktober 2026) vraagt het college twee kredieten van elk €100.000:

- besluitpunt 15: voor de realisatie van een pumptrackbaan in Borculo;
- besluitpunt 16: voor de entree en veiligheid van sportpark 't Haantje in Neede.

Voor beide kredieten geldt volgens de argumentatie dat de lasten worden gedekt uit een provinciale subsidie.

Wij hebben op dit moment onvoldoende inzicht in welke regeling het precies gaat, welke voorwaarden daaraan verbonden zijn, hoe beide initiatieven tot stand zijn gekomen en waarom de raad hier niet vooraf een rol of een keuze in heeft gehad. Wij stellen deze vragen niet om de realisatie van de pumptrackbaan of de aanpassingen aan sportpark 't Haantje tegen te houden, wij zien op zichzelf het nut van beide voorzieningen, maar omdat wij als raad onze controlerende taak willen kunnen uitoefenen op het proces dat hieraan voorafging en willen weten welke alternatieven er mogelijk (geweest) zijn.

Wij verzoeken het college onze vragen puntsgewijs te beantwoorden, en daarbij steeds voor beide projecten (pumptrackbaan Borculo en sportpark 't Haantje Neede) afzonderlijk aan te geven of het antwoord gelijk is of verschilt.

Vraag 1:

Van welke provinciale subsidieregeling is precies gebruikgemaakt voor de pumptrackbaan Borculo en van welke voor sportpark 't Haantje in Neede (officiële naam en, indien van toepassing, het artikel of de paragraaf waarop de toekenning is gebaseerd)? Betreft het voor beide projecten dezelfde subsidieregeling?

Antwoord (door college):

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Het betreft voor beide projecten de provinciale subsidieregeling 'Ondersteuning leefbaarheidsinitiatieven gemeenten.'

Vraag 2:

Kunt u de toekenningsbeschikking(en) (of -brief/-brieven) van de provincie voor beide projecten, inclusief de daarin genoemde voorwaarden, met de raad delen?

Antwoord (door college):

Ja, zie bijlage.

Vraag 3:

Wat zijn de belangrijkste voorwaarden die aan deze subsidie(s) verbonden zijn (bijvoorbeeld: bestedingsdoel, realisatietermijn, verantwoordingsplicht, terugvorderingsgronden bij niet-nakoming)?

Antwoord (door college):

- *Het initiatief heeft een duidelijke link met sport, cultuur of sociale verbondenheid*
- *Het initiatief wordt binnen 24 maanden gerealiseerd*
- *Er is een concreet projectplan*
- *Uiterlijk 1 augustus 2028 een inhoudelijke eindrapportage.*

Zie verder de toekenningsbeschikking (vraag 2)

Vraag 4:

Is dit een structurele, doorlopende regeling van de provincie, of een eenmalige/incidentele bijdrage of toezegging? Zo eenmalig: op basis van welk besluit van Gedeputeerde Staten of welke afspraak is dit toegekend?

Antwoord (door college):

De subsidieregeling Ondersteuning leefbaarheidsinitiatieven gemeenten stond éénmalig open van 1 januari 2026 tot en met 30 juni 2026. Deze regeling is door Gedeputeerde Staten van Gelderland via een wijzigingsbesluit vastgesteld op 18 november 2025 en opgenomen als paragraaf 10.6 van de Regels Subsidieverlening Gelderland 2023.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag 5:

Geldt voor deze subsidie een minimum- of maximumbedrag, en waarom is zowel voor Borculo als voor Neede specifiek voor €100.000 gekozen? Was er in totaal een groter bedrag beschikbaar waarvan dit twee deelbedragen zijn, en zo ja, hoeveel?

Antwoord (door college):

Voor de gemeente Berkelland was op basis van het inwonertal een maximaal subsidiebedrag van € 250.000 beschikbaar. Op basis van de geraamde projectkosten heeft het college ervoor gekozen voor zowel Neede als Borculo € 100.000 beschikbaar te stellen. Deze bedragen waren voldoende om de uitvoering van de projecten financieel zeker te stellen, zodat de uitvoering financieel was geborgd en de projecten binnen de provinciale uitvoeringstermijn van 24 maanden kunnen worden gerealiseerd.

Het resterende bedrag van € 50.000 is beschikbaar gesteld aan Stichting Natuurbad Rekken voor het vernieuwen en daarmee toekomstbestendig maken van de accommodatie. Dit bedrag sloot aan bij het financieringstekort in de projectbegroting. De gemeente onderschreef de maatschappelijke en duurzaamheidsdoelstellingen van het plan, maar binnen de bestaande begroting was hiervoor geen budget beschikbaar. De provinciale subsidieregeling bood de mogelijkheid om dit tekort op te vangen, waardoor de financiële dekking voor het project kon worden gerealiseerd.

Vraag 6:

Wanneer heeft de provincie deze subsidiemogelijkheid(en) onder de aandacht van de gemeente gebracht, en wanneer heeft de gemeente de aanvra(a)g(en) ingediend? Is dit voor beide projecten gelijktijdig gegaan of via aparte trajecten?

Antwoord (door college):

Op 26 november 2025 heeft de provincie de gemeente per e-mail gewezen op deze subsidiemogelijkheid. Op 7 april 2026 heeft het vorige college besloten voor welke projecten een aanvraag zou worden ingediend. De aanvraag is vervolgens op 13 april 2026 bij de provincie ingediend.

De drie projecten maakten onderdeel uit van één aanvraag. De provinciale regeling bood geen mogelijkheid om hiervoor afzonderlijke aanvragen per project in te dienen. Daarom zijn alle projecten gelijktijdig ingebracht.

Vraag 7:

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Waarom moest dit “relatief snel” worden aangevraagd en verwerkt? Was er sprake van een sluitingsdatum of een “wie het eerst komt, wie het eerst maalt”-principe?

Antwoord (door college):

Er was inderdaad sprake van zowel een sluitingsdatum als een subsidieplafond. Daarnaast hanteerde de provincie het principe dat volledige aanvragen op volgorde van binnenkomst en eventueel loting werden behandeld. Wanneer het subsidieplafond zou worden bereikt, konden later ingediende aanvragen buiten de boot vallen.

Daarom was het van belang om tijdig een complete en uitvoerbare aanvraag in te dienen. Tegelijkertijd moest de gemeente ervoor zorgen dat de subsidie doelmatig kon worden ingezet. In theorie had de gemeente hiervoor eerst een eigen subsidieregeling kunnen opstellen en openstellen. Dat zou echter een aanzienlijke inzet van ambtelijke capaciteit vragen voor het opstellen van de regeling, publicatie, behandeling van aanvragen en beoordeling van initiatieven, met het risico dat deadline van de provinciale regeling mogelijk zou worden overschreden.

Om de beschikbare provinciale middelen toch zorgvuldig en transparant te benutten, is gekozen voor projecten die al eerder door inwoners of verenigingen/stichting waren aangedragen, waarvoor concrete plannen beschikbaar waren en die pasten binnen zowel de provinciale als gemeentelijke beleidsdoelen. Deze initiatieven konden tot dan toe niet worden uitgevoerd vanwege een tekort aan financiering.

Met deze aanpak kon de gemeente tijdig een complete aanvraag indienen, werd voldaan aan de provinciale voorwaarden en was de uitvoering van de projecten binnen de voorgeschreven termijn van 24 maanden voldoende geborgd. Bij de selectie is bovendien gekeken naar maatschappelijke meerwaarde, uitvoerbaarheid en het voorkomen van afhankelijkheid van structurele vervolgsubsidies.

Vraag 8:

U geeft aan dat bij beide aanvragen er inwonersinitiatieven aan ten grondslag liggen. Kunt u aangeven van welke inwoner(s), vereniging of organisatie in Borculo is dit initiatief oorspronkelijk afkomstig? En geldt voor sportpark 't Haantje in Neede eveneens dat dit vanuit inwoners, een sportvereniging of een andere lokale partij is aangedragen? Zo ja, door wie?

Antwoord (door college):

Pumptrackbaan Borculo

Dit initiatief vindt zijn oorsprong in diverse signalen en wensen uit de Borculose samenleving, waaronder van

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

jeugd en jongeren. In gesprekken met inwoners is herhaaldelijk aandacht gevraagd voor extra sport- en ontmoetingsvoorzieningen voor jongeren in de openbare ruimte. De pumptrackbaan sluit aan bij deze behoefte.

Entree Sportpark 't Haantje Neede

Dit initiatief is aangedragen en verder uitgewerkt door de gebruikers van het sportpark. Hierbij waren met name Sportclub Neede, Survival D'r An en Tennis- en padelvereniging Smash Neede betrokken. Het project sluit aan bij de gezamenlijke ambitie om het sportpark verder te ontwikkelen tot een vitaal, inclusief en toekomstbestendig sportpark.

Vernieuwen accommodatie Natuurbad Rekken

Dit initiatief is afkomstig van Stichting Natuurbad Rekken, die plannen heeft opgesteld voor het vernieuwen van de accommodatie op het terrein.

Vraag 9:

Zijn er vanuit inwoners van Berkelland nog andere ideeën of wensen naar voren gebracht voor de besteding van (leefbaarheids)middelen? Zo ja, welke, en hoe zijn deze afgewogen ten opzichte van de uiteindelijk gekozen projecten?

Antwoord (door college):

Vanuit inwoners, verenigingen en maatschappelijke organisaties worden regelmatig ideeën aangedragen die bijdragen aan de leefbaarheid in Berkelland. Voor deze subsidieregeling is een ambtelijke inventarisatie gemaakt van projecten die op dat moment voldoende concreet waren uitgewerkt.

De projecten zijn beoordeeld aan de hand van zowel de provinciale voorwaarden als aanvullende door het college vastgestelde criteria. Daarbij is onder meer gekeken naar de aansluiting op gemeentelijke beleidsdoelen, de maatschappelijke meerwaarde, de uitvoerbaarheid binnen de gestelde termijn en de mate waarin sprake was van een concreet uitgewerkt initiatief waarvoor nog financiering ontbrak.

Gezien de korte doorlooptijd van de regeling is ervoor gekozen aan te sluiten bij initiatieven die al eerder waren aangedragen, concreet waren uitgewerkt en op korte termijn uitvoerbaar waren. Op basis daarvan is voorgesteld voor drie projecten subsidie aan te vragen.

Dit betekent niet dat andere initiatieven minder waardevol zijn. Via onder meer de gebiedscontactpersonen en het Berkellands Naaberfonds blijft de gemeente inwoners en organisaties ondersteunen bij nieuwe leefbaarheidsinitiatieven.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Vraag 10:

Welke andere bestedingsmogelijkheden zijn overwogen binnen de kaders van deze subsidie(s) en waarom is uiteindelijk voor deze twee specifieke bestemmingen gekozen? Welke criteria of afwegingen (bijvoorbeeld kosten, uitvoerbaarheid, snelheid, aansluiting bij bestaand beleid, spreiding over de kernen) hebben bij deze keuzes de doorslag gegeven?

Antwoord (door college):

Er is overwogen om de beschikbare middelen via een afzonderlijke gemeentelijke subsidieregeling beschikbaar te stellen. Gezien de korte doorlooptijd van de provinciale regeling, het subsidieplafond en de beschikbare ambtelijke capaciteit is hier niet voor gekozen.

Uiteindelijk is gekozen voor enkele projecten die voldeden aan de provinciale voorwaarden én de door het college vastgestelde aanvullende criteria. Daarbij is onder meer gekeken naar aansluiting op gemeentelijk beleid, maatschappelijke meerwaarde, uitvoerbaarheid binnen de gestelde termijn, spreiding over de kernen en de aanwezigheid van een concreet uitgewerkt initiatief waarvoor nog financiering ontbrak.

Zie ook de antwoorden bij vraag 7 en 9.

Vraag 11:

Was het besluit om deze subsidie(s) aan te vragen en de bestemmingen te bepalen een bevoegdheid van het college of had hiervoor naar uw oordeel (ook) een rol voor de raad moeten zijn weggelegd, gelet op de omvang van het totale bedrag (€200.000) en de keuzevrijheid die de regeling kennelijk liet?

Antwoord (door college):

Het college was bevoegd om de subsidie aan te vragen en te besluiten over de inzet van de middelen. Daarbij is gehandeld binnen de kaders van de Algemene subsidieverordening Berkelland 2022 en artikel 160, eerste lid, onder a, van de Gemeentewet.

Op het moment van aanvragen was nog niet zeker of de subsidie zou worden verleend. Daarnaast kende de regeling een beperkte doorlooptijd, een subsidieplafond en een belang bij tijdige indiening. Daarom heeft het college binnen zijn bevoegdheid een afwegingskader vastgesteld en gekozen voor projecten die aansloten bij bestaand gemeentelijk beleid en al uitgewerkte initiatieven.

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Gelet op deze omstandigheden zag het college geen aanleiding om vooraf een aparte rol voor de raad te organiseren. Welke betrokkenheid van de raad wenselijk is, hangt af van de specifieke omstandigheden van een regeling.

Vraag 12:

Zijn er op dit moment nog andere provinciale of andere externe subsidies in voorbereiding of reeds toegekend, al dan niet uit dezelfde bron als deze twee, waarvan de bestemming nog niet aan de raad is voorgelegd? Bent u bereid om bij toekomstige, vergelijkbare subsidieaanvragen de raad standaard vooraf te informeren of te consulteren over de te kiezen bestemming(en), ook wanneer snelheid geboden is?

Antwoord (door college):

Er zijn regelmatig aanvragen voor provinciale en andere externe subsidieregelingen in voorbereiding of in uitvoering. Of en wanneer de raad hierover wordt geïnformeerd, hangt af van de aard van de regeling, de beleidsmatige en financiële impact en de mate van bestuurlijke afwegingsruimte.

Het college maakt hierin steeds een afweging vanuit de kaderstellende en controlerende rol van de raad. Wij kunnen daarom niet toezeggen dat de raad in alle gevallen vooraf wordt geïnformeerd of geconsulteerd over toekomstige subsidieaanvragen of de bestemming daarvan.