Bundel - Raadsvergadering van 22 september 2026

Agenda bijlagen
- Als de hamer valt

1 Opening

2 Vragenkwartier
- 2026-09-22 Vragenkwartier - SvB Opvanglocatie Parallelweg 90 Neede

3 Spreekgelegenheid voor publiek

4 Vaststellen agenda

5 Ingekomen stukken

6 Mededelingen van het college in het kader van de actieve informatieplicht

7 Toezeggingenlijst
- Toezeggingen

8 Voorbereiding en rapportage vanuit gemeenschappelijke regelingen

9 Hamerstukken

9.a Werkwijze opvolging aanbevelingen rekenkamer 2026
- Dossier 4658 voorblad
- Voorstel en besluit - Werkwijze opvolging aanbevelingen rekenkamer 2026
- Proces opvolging aanbevelingen rekenkamer
- Advies Auditcommissie inzake Raadsvoorstel Werkwijze opvolging aanbevelingen Rekenkamer 2026

10 Stemmingen zonder debat

11 Stemmingen met debat

11.a Benoeming wethouder
- Voorstel en besluit - Benoeming wethouder Versteeg
- Memo resultaten risicoanalyse integriteit gemeente Berkelland

12 Motie vreemd aan de agenda

13 Sluiting

Als de hamer valt…

Als de hamer valt is het besluit genomen. Zo gaat dat tijdens de vergaderingen van de gemeenteraad. Hieronder een samenvatting van de besluiten die de gemeenteraad op 22 september heeft genomen.

Benoeming wethouder E.G. Versteeg
De raad heeft besloten om de heer E.G. Versteeg te benoemen tot wethouder, met een tijdsbestedingsnorm van 100%. Na het afleggen van de eed en het aanvaarden van de benoeming kon de nieuwbenoemde wethouder direct aan de slag.

Verder stemde de gemeenteraad unaniem in met het voorstel over de werkwijze voor de opvolging van aanbevelingen van de rekenkamer.

Dit is een verkorte samenvatting van de genomen besluiten. Hieraan kunnen geen rechten ontleend worden. Op de website www.gemeenteberkelland.nl kunt u de volledige teksten van de genomen besluiten vinden.

gemeente Berkelland

VRAGENKWARTIER

Indiener: B.R. Winters (Samen Voor Berkelland)

Datum indiening vraag: 22.09.2026

Raadsvergadering van: 22.09.2026

Formulering:

Collegevergadering van 8 september 2026
3e Nieuwe Gemeentelijke Opvanglocatie Oekraïense ontheemden op Parallelweg 90 Neede (1463225)

Het college heeft niet unaniem ingestemd met het voorgenomen besluit. Er zijn ook meerdere brieven van inwoners over dit onderwerp bij ingekomen stukken te vinden. Omwonenden en ondernemers vragen zich af hoe er op deze locatie de geplande opvang gerealiseerd kan worden. SVB heeft ook schriftelijke vragen ingediend op 11.09.2026, deze zijn tot op heden nog niet beantwoord. De volgende vragen zijn een aanvulling daarop en er zit een overlapping in. In het teken van transparante volksvertegenwoordiging willen wij in het vragenkwartier ook de volgende vragen stellen:

Vraag:

A. Komt er een onafhankelijk onderzoek naar de leefomgevingskwaliteit, de veiligheid en de milieuruimte van de omliggende bedrijven?

B. Hoe gaat het college om met rechtszekerheid en hoe wil het de toekomstige ontwikkelruimte van de ondernemers op dit terrein zwart-op-wit garanderen, wanneer hier feitelijk een intensieve woon- en verblijfsfunctie tussen de actieve bedrijven wordt geplaatst?

C. Kan het college openheid van zaken geven over welke alternatieve locaties zijn onderzocht, en waarom juist over de Parallelweg 90 een voorgenomen besluit is genomen om als opvanglocatie te dienen?

Toelichting:

1. *In het vragenkwartier kunnen vragen gesteld worden over onderwerpen die niet op de agenda staan.*
2. *De vragen moeten 12 uur voor het begin van de vergadering bij de griffie ingediend zijn.*
3. *Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen. Bij elke nieuwe vraag kunt u d.m.v. de tabtoets een nieuwe regel aanmaken.*

gemeente Berkelland

Toezeggingen

Nr.	Omschrijving toezegging	Datum toezegging	Team	Streefdatum gereed	Datum gereed	Bijzonderheden
1.	AvG: Als de Pas-melders in Berkelland gelegaliseerd worden door nieuwe landelijke wetgeving, dan verwerken we deze zo mogelijk via een gemeentelijk veegplan in het bestemmingsplan/ omgevingsplan bij rechte”	21-6-2022	Dienstverlening Omgeving B	onbekend		
2.	BW: Het volgende beleidskader Publieke gezondheid zal aansluiten bij de volgende landelijke nota gezondheidsbeleid. Het beleidskader Publieke gezondheid 2022-2026 zien we als een overgangsdocument, dat vervangen zal worden door het nieuwe beleidskader.	06-12-2022	SB	2024/2025 (afhankelijk van de ingangsdatum van de landelijke nota)		
3.	HvdN: De afweging over/regulering van het gebruik van bestrijdingsmiddelen wordt meegenomen in het Omgevingsplan	6-11-2024	Platteland	Uiterlijk 2030		Planning Omgevingsplan is nog niet gereed
4.	HvdN: Als er een bandbreedte in de landelijke normen windmolens staat houdt de gemeente de hoogst mogelijke bescherming voor haar inwoners aan	1-4-2025	Nieuwe energie			
5.	RL: Oude N18 Eibergen: *Streven* naar Plan van aanpak eind 2025	8-7-2025	Projecten	31-12-2025 Voorjaar 2026		23-12-25. Raadsbrief - Stappenplan inzake herinrichting van de voormalige N18 in de kern Eibergen. In voorjaar 2026 raadsvoorstel.
6.	AvG: In de herijking subsidies verkennen of er een doelsubsidie opgesteld kan worden waarin vereniging die zich inzetten voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, een subsidie kunnen ontvangen.	28-10-2025	Sociale basis	1-1-2027		
7.	AvG: In de herijking subsidies bij de basissubsidie inzetten op beperkte administratieve lasten voor de aanvrager.	28-10-2025	Sociale basis	1-1-2027		
8.	JvO: het college zal, zodra er inzicht is in	3-3-2026	DOOV			

Nr.	Omschrijving toezegging	Datum toezegging	Team	Streefdatum gereed	Datum gereed	Bijzonderheden
	de pilots monitoring subjectieve veiligheid van het ministerie van BZK de raad hierover informeren, ook over wat de voorwaarden zijn en wat er van de gemeente wordt gevraagd om deel te nemen aan deze pilots, waaronder capaciteit en financiële consequenties.					
9.	JvO: de burgemeester zal de Veiligheidsmonitor 2025 (Berkelland) zodra deze beschikbaar is aanbieden aan de raad en bespreken met de raad, samen met een analyse van al bestaande, bij de gemeente aanwezige data op het gebied van veiligheid (DataLabGO). In het kader van het nieuw op te stellen Integraal veiligheidsplan (IVP) gaat hij dan in gesprek met de raad om te bepalen of er aanvullend onderzoek nodig is.	3-3-2026	DOOV	zsm		
10.	JvO: het college bekijkt of de gemeente kan gaan deelnemen aan de landelijke campagne ‘Ben je OK?’ en informeert de raad daarover.	3-3-2026	DOOV			
11.	JvO: In de toekomstige ontwikkeling van Leusinkbrink Noord in Ruurlo een integraal plan maken met een zorgvuldige afweging hoe om te gaan met het al dan niet verplaatsen van de modulaire woningen.	23-06-2026	Projecten	n.t.b.		
12.	JO: Op korte termijn een raadsvoorstel aan de raad voorleggen met situatieschetsen en uitgebreide omschrijving van alle 3 scenario’s (uit de raadsbrief Meerjarenaanpak oude N18) en bijbehorend budget, zodat de raad eerst een keuze kan maken tussen de 3 scenario’s voordat er verdere voorbereidingskosten worden gemaakt en verdere verplichtingen worden	8-9-2026				

Nr.	Omschrijving toezegging	Datum toezegging	Team	Streefdatum gereed	Datum gereed	Bijzonderheden
	aangegaan.					

Raadsvergadering

Dossiernummer	4658
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	22 september 2026
Agendapunt	9.a
Titel	Werkwijze opvolging aanbevelingen rekenkamer 2026

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsvergadering	**22 september 2026**

Voorgesteld besluit

Besluit

1. De werkwijze vast stellen waarbij door de raad vastgestelde aanbevelingen uit rekenkamerrapporten worden uitgewerkt in een Plan van Aanpak (PvA) door het college.
2. Het college maximaal zes maanden na vaststelling van aanbevelingen geven om een PvA aan de raad aan te bieden.
3. De voortgang op de PvA’s jaarlijks rapporteren via de Planning & Control-cyclus (jaarstukken).
4. Aanbevelingen van de Rekenkamer die gericht zijn aan de raad zelf blijven buiten het PvA.

Raadsvoorstel

Zaaknummer	:	1458515
Raadsvergadering	:	22 september 2026
Onderwerp	:	Werkwijze opvolging aanbevelingen rekenkamer 2026
Collegevergadering	:	23 juni 2026
Portefeuillehouder	:	Wethouder H.A. Leliveld
Steller	:	Jacqueline Freriksen Team Bestuursondersteuning
tel.	:	0545-250250

Te nemen besluit

1. De werkwijze vast stellen waarbij door de raad vastgestelde aanbevelingen uit rekenkamerrapporten worden uitgewerkt in een Plan van Aanpak (PvA) door het college.
2. Het college maximaal zes maanden na vaststelling van aanbevelingen geven om een PvA aan de raad aan te bieden.
3. De voortgang op de PvA's jaarlijks rapporteren via de Planning & Control-cyclus (jaarstukken).
4. Aanbevelingen van de Rekenkamer die gericht zijn aan de raad zelf blijven buiten het PvA.

Waarom dit voorstel en wat is het effect

Rekenkameronderzoeken leveren een belangrijke bijdrage aan de verbetering van beleid, uitvoering en bestuurlijke sturing. In de huidige praktijk ontbreekt echter een vaste werkwijze voor de opvolging van aanbevelingen. Hierdoor kan onduidelijkheid ontstaan over prioritering, uitvoering en voortgang. Met de introductie van het nu voorgestelde een Plan van Aanpak als vaste werkwijze wordt deze lacune ingevuld.

Argumentatie

1. Heldere proces- en rolverdeling versterkt bestuurlijke duidelijkheid

De Rekenkamer adviseert de gemeenteraad via onderzoeksrapporten en aanbevelingen. De griffie verzorgt de verdere behandeling richting de raad, waaronder het opstellen van het raadsvoorstel.

Het college krijgt van de Rekenkamer voorafgaand aan het aanbieden van het rapport door de Rekenkamer aan de raad de mogelijkheid een bestuurlijke reactienota aan de Rekenkamer te sturen. Hierin kan het college reageren op de aanbevelingen en aandachtspunten meegeven over bijvoorbeeld de uitvoerbaarheid en bestuurlijke afwegingen. De Rekenkamer geeft de bestuurlijke reactie door aan de raad.

Nadat de raad, op basis van een voorstel van de griffie, de aanbevelingen van de rekenkamer al dan niet heeft overgenomen, vormt dit de opdracht aan het college om te komen tot een Plan van Aanpak (PvA). In dit PvA geeft het college aan:

- op welke wijze aanbevelingen worden opgepakt;
- welke prioritering wordt aangebracht;
- welke planning wordt gehanteerd;
- wat uitvoerbaar is en wat niet, inclusief motivering en wat hiervoor nodig is.

Door deze aanvullende stap expliciet op te nemen ontstaat meer duidelijkheid over de vertaalslag van aanbeveling naar uitvoering en wordt de bestuurlijke verantwoordelijkheid van het college concreet ingevuld.

2. Het Plan van Aanpak vormt de verbindende schakel tussen aanbeveling en uitvoering

Met het PvA wordt concreet gemaakt hoe aanbevelingen worden vertaald naar beleid, uitvoering en organisatorische inzet. Het PvA maakt bestuurlijke keuzes expliciet en biedt de raad handvatten om haar kader stellende en controlerende rol gericht uit te oefenen.

In te vullen door Griffie:

Raadsvergadering
0 zonder hoofdelijke stemming
0 met algemene stemmen
0 stemmen voor, stemmen tegen
0 aangenomen
0 verworpen

De gemeenteraad beoordeelt hiermee niet alleen de aanbevelingen zelf, maar ook de wijze waarop het college voornemens is deze te realiseren.

3. Borging binnen bestaande bestuurlijke instrumenten voorkomt parallelle verantwoordingsstructuren

De opvolging van aanbevelingen wordt niet ingericht als afzonderlijk verantwoordingsspoor, maar geïntegreerd binnen de reguliere Planning & Control-cyclus en – waar relevant – de Lange Termijn Agenda (LTA).

Hiermee wordt voorkomen dat naast bestaande sturings- en verantwoordingsinstrumenten aanvullende monitoringsstructuren ontstaan. Door opvolging onderdeel te maken van reguliere planning, prioritering en verantwoording blijft het onderwerp bestuurlijk geborgd én transparant voor de raad.

4. Structurele rapportage via de P&C-cyclus zorgt voor overzicht en continuïteit

De voortgang op de uitvoering van PvA's wordt periodiek opgenomen binnen de reguliere Planning & Control-documenten, waaronder de jaarstukken.

Hiermee wordt invulling gegeven aan de informatievoorziening richting de raad, zonder onnodige verzwaring van administratieve lasten of separate verantwoordingsprocessen.

5. Zuivere rolverdeling blijft uitgangspunt

Aanbevelingen van de Rekenkamer die betrekking hebben op de raad blijven de verantwoordelijkheid van de raad zelf en maken geen onderdeel uit van het PvA.

Het PvA richt zich uitsluitend op aanbevelingen die aan het college zijn gericht. Hiermee blijft de dualistische rolverdeling tussen raad en college helder en zuiver.

6. Gerichte evaluatie waar dit bestuurlijke meerwaarde heeft

Een generieke evaluatie van alle aanbevelingen, zoals de Rekenkamer voorstelt, wordt door ons niet doelmatig geacht. Het is aan de raad om eventueel de rekenkamer te vragen onderzoek te doen naar het geheel. Uitgangspunt hierbij is dat evaluatie ondersteunend moet zijn aan bestuurlijke sturing en kwaliteitsverbetering en niet leidt tot extra administratieve belasting zonder toegevoegde waarde. In een Plan van Aanpak wordt de concrete vertaalslag gemaakt. Enerzijds het concretiseren van de aanbeveling. Anderzijds het vertalen van een aanbeveling naar actie. Omdat de raad dit vervolgens zelf weer vaststelt is een algemene toets op de uitleg een aanpak van alle aanbevelingen in onze ogen overbodig.

7. Bestuurlijke afstemming draagt bij aan gedragen werkwijze

Hiermee wordt gewerkt vanuit een gezamenlijk gedragen proces en ontstaat duidelijkheid over verwachtingen, rollen en verantwoordelijkheden.

Kanttekeningen en risico's

1. Instemming van de raad is noodzakelijk

De voorgestelde werkwijze vraagt expliciete vaststelling door de gemeenteraad.

2. Balans tussen sturing en uitvoeringsruimte blijft noodzakelijk

Aanbevelingen van de Rekenkamer zijn vaak meer generiek of abstract geformuleerd. Het uitwerken en duiden van de aanbeveling in een Plan van Aanpak en het vervolgens toetsen door de raad of deze uitleg de juiste is, voorkomt onduidelijkheid en verschil in verwachtingen. Het Plan van Aanpak moet voldoende richting geven aan de raad, zonder de noodzakelijke bestuurlijke afwegingsruimte en uitvoeringsflexibiliteit van het college te beperken. De raad gaat over het Wat, het college over de Hoe vraag. Daarmee voldoen wij aan de rapportage verplichting zoals opgenomen in artikel 185a van de gemeentewet.

3. Uitwerking vraagt organisatorische capaciteit

De uitwerking, monitoring en periodieke verantwoording van PvA's vraagt inzet van de organisatie. Dit wordt opgenomen in ieder vast te stellen PvA, zodat de gemeenteraad hierin een afweging kan maken in prioritering en kosten.

Financiën

Wordt afzonderlijk opgenomen bij ieder Plan van Aanpak

VN verdrag rechten van mensen met een beperking

Niet van toepassing.

Duurzaamheid
Niet van toepassing.

Communicatie
De vastgestelde werkwijze wordt:
- intern geïmplementeerd binnen de organisatie;
- de Rekenkamer stellen we schriftelijk op de hoogte van het raadsbesluit

Initiatief, participatie en rol gemeente
Niet van toepassing.

Planning en evaluatie
- Eerste toepassing: eerstvolgend Rekenkamerrapport na vaststelling
- Planning in de raad is aan het Presidium

Alternatieven
Niet van toepassing.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,

de secretaris,	de burgemeester,
drs. J. Jonker	drs. J.H.A. van Oostrum

Raadsvergadering : 22 september 2026

De raad van de gemeente Berkeland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 2 juni 2026

b e s l u i t:

1. De werkwijze vast stellen waarbij door de raad vastgestelde aanbevelingen uit rekenkamerrapporten worden uitgewerkt in een Plan van Aanpak (PvA) door het college.
2. Het college maximaal zes maanden na vaststelling van aanbevelingen geven om een PvA aan de raad aan te bieden.
3. De voortgang op de PvA's jaarlijks rapporteren via de Planning & Control-cyclus (jaarstukken).
4. Aanbevelingen van de Rekenkamer die gericht zijn aan de raad zelf blijven buiten het PvA.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 september 2026

de griffier, de voorzitter,

drs. J.A. Satijn drs. J.H.A. van Oostrum

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp	:	Werkwijze opvolging aanbevelingen rekenkamer 2026

Aanbevelingen van de Rekenkamer worden door de gemeenteraad vastgesteld. De wijze waarop deze aanbevelingen vervolgens door het college worden vertaald naar uitvoering, prioritering en monitoring is in de huidige praktijk onvoldoende eenduidig vastgelegd. Hierdoor kan onduidelijkheid ontstaan over voortgang, bestuurlijke keuzes, uitvoerbaarheid en verantwoording.

De aanbevelingen van de Rekenkamer zijn meestal generiek en wat abstract geformuleerd. Hierdoor is de opdracht van de raad aan het college mogelijk niet eenduidig. Eenduidig in dat alle raadsleden hetzelfde beeld bij de aanbeveling en het beoogde resultaat. En eenduidig in de vertaling die het college hier vervolgens op maakt.
Omdat het raadsvoorstel door de griffie wordt voorbereid en de bestuurlijke wederhoor niet de plek is om als college uitgebreid in te gaan op de inhoudelijke vertaling en uitwerking van een aanbeveling, kan er een verschil in verwachtingen ontstaan. Dit wordt niet opgelost door een periodieke rapportage over de voortgang op de aanbevelingen, maar door een extra uitwerkingsslag door het college. Deze uitwerkingsslag in de vorm van een Plan van Aanpak is de concretisering van de aanbevelingen en een vertaling naar acties. Door dit vervolgens als raad te bespreken en vast te stellen worden de aanbevelingen van de rekenkamer geconcretiseerd en de verwachtingen helder gemaakt.

Met dit voorstel wordt een vaste bestuurlijke werkwijze geïntroduceerd waarbij:

- de rolverdeling tussen Rekenkamer, raad, griffie en college explicieter wordt gemaakt;
- aanbevelingen worden vertaald naar een concreet Plan van Aanpak (PvA);
- het college inzichtelijk maakt hoe en in welk tempo opvolging plaatsvindt;
- de raad structureel wordt meegenomen in de voortgang via bestaande bestuurlijke instrumenten;
- opvolging onderdeel wordt van reguliere sturing en verantwoording.

Hiermee ontstaat een transparante en bestuurlijk gedragen werkwijze die bijdraagt aan duidelijkheid in rollen, versterking van de kaderstellende en controlerende rol van de raad en betere uitvoerbaarheid binnen de organisatie.

De aanbevelingen van de Rekenkamer vormen daarbij het startpunt, het PvA de bestuurlijke vertaalslag naar uitvoering en de Planning & Control-cyclus het moment van structurele verantwoording.
De voorgestelde werkwijze verduidelijkt de rollen van Rekenkamer, raad, griffie en college en zorgt ervoor dat aanbevelingen niet losstaand worden gevolgd, maar onderdeel worden van reguliere bestuurlijke sturing en verantwoording.

PROCES OPVOLGING AANBEVELINGEN REKENKAMER

Van aanbeveling naar uitvoering en verantwoording

1 Rekenkamer-onderzoek

De Rekenkamer voert onderzoek uit en doet aanbevelingen aan de gemeenteraad.

Resultaat
Rekenkamerrapport met aanbevelingen

2 Aanbieding rapport aan de raad

RAPPORT REKENKAMER + BESTUURLIJKE REACTIENOTA

De griffie biedt het rekenkamerrapport aan de raad aan.

Het college biedt hierbij een bestuurlijke reactienota aan.

Resultaat
Rapport én bestuurlijke reactienota bij de raad

3 Raadsvoorstel en behandeling raad

De griffie stelt een raadsvoorstel op. De raad bespreekt het rapport, betrekt de bestuurlijke reactienota en stelt aanbevelingen al dan niet gewijzigd vast.

Resultaat
Raadsbesluit over aanbevelingen

4 Opstellen Plan van Aanpak (PvA)

Het college stelt een Plan van Aanpak op met: aanpak, prioritering, acties, planning, verantwoordelijkheden, middelen en motivering bij (gedeeltelijk) niet uitvoerbare aanbevelingen.

Resultaat
Vaadgesteld Plan van Aanpak

5 Bespreking PvA met de raad

Het Plan van Aanpak wordt ter bespreking aangeboden aan de gemeenteraad.

Doel: inzicht, afstemming en kaderstelling.

Resultaat
Besproken Plan van Aanpak

6 Uitvoering maatregelen

De organisatie voert de maatregelen uit conform het Plan van Aanpak.

Waar relevant gekoppeld aan programma's, opgenomen in de Lange Termijn Agenda en de reguliere bedrijfsvoering.

Resultaat
Implementatie van maatregelen

7 Monitoring voortgang

De voortgang wordt periodiek ambtelijk en bestuurlijk gemonitord. Knelpunten en bijstellingen worden waar nodig aangebracht.

Resultaat
Actueel voortgangs-beeld

8 Verantwoording via P&C-cyclus

Over de voortgang van het PvA wordt gerapporteerd via reguliere P&C-documenten (bijv. bestuurs-rapportages, jaarstukken). Geen aparte verantwoording naast bestaande instrumenten.

Resultaat
Structurele bestuurlijke verantwoording

9 Evaluatie (indien nodig)

In overleg met Rekenkamer, griffie en auditcommissie wordt bepaald of evaluatie wenselijk is en op welke onderdelen. Evaluatie vindt plaats als dit bestuurlijke meerwaarde heeft.

Resultaat
Gerichte evaluatie van effectiviteit

ROLLEN EN VERANTWOORDELIJKHEDEN

REKENKAMER
Voert onderzoek uit en doet aanbevelingen aan de raad.

GRIFFIE
Coördineert bestuurlijke behandeling en verzorgt raadsvoorstel.

GEMEENTERAAD
Behandelt rapport, betrekt bestuurlijke reactie en stelt aanbevelingen vast.

COLLEGE
Geeft bestuurlijke reactie, stelt PvA op en is verantwoordelijk voor uitvoering en rapportage.

ORGANISATIE
Werkt maatregelen uit en voert deze uit conform het PvA.

AUDITCOMMISSIE
Bespreekt voortgang en bestuurlijke borging.

CONCERNCONTROLLER / DIRECTIE
Bewaakt samenhang, monitoring en aansluiting op P&C-cyclus.

UITGANGSPUNTEN

- ✓ Rekenkamer adviseert de raad
- ✓ Raad stelt aanbevelingen vast
- ✓ College is verantwoordelijk voor uitvoering van aanbevelingen gericht aan het college
- ✓ Opvolging via reguliere processen
- ✓ Geen aparte verantwoordingsstructuren
- ✓ Monitoring en evaluatie zijn proportioneel en ondersteunend aan sturing

BORGING

Opname in Planning & Control-cyclus + Aansluiting op bestaande stuurings-instrumenten (o.a. LTA) + Periodieke bestuurlijke monitoring + Bespreking in auditcommissie en overlegstructuren

EFFECT

- ✓ Heldere rolverdeling
- ✓ Aanbevelingen vertaald naar uitvoering
- ✓ Structurele monitoring en verantwoording
- ✓ Raad beter in control
- ✓ Bestuurlijke transparantie en samenhang

Opvolging van aanbevelingen van de Rekenkamer is een gezamenlijke verantwoordelijkheid en onderdeel van goed bestuur.

ADVIES AUDITCOMMISSIE

Aan: Gemeenteraad, t.b.v. Politieke Avond d.d. 8 september 2026
Datum: 15 juli 2026
Betreft: Raadsvoorstel Werkwijze opvolging aanbevelingen Rekenkamer 2026
Afschrift: College

Geachte raad,

De auditcommissie heeft kennisgenomen van het raadsvoorstel Werkwijze opvolging aanbevelingen Rekenkamer 2026. Wij hebben dit voorstel in ons overleg van 24 juni 2026 besproken. De voorgestelde werkwijze voldoet wat betreft de auditcommissie aan de wettelijke rapportageverplichting die sinds januari 2024 is opgenomen in de Gemeentewet onder artikel 185a. Naast de rapportageverplichting ziet de auditcommissie ook dat de werkwijze voorziet in het structureel borgen en monitoren van aanbevelingen die door de rekenkamer worden gedaan aan het college en de auditcommissie vindt dat een positieve ontwikkeling.

Daaropvolgend heeft de auditcommissie gesproken over de aanbevelingen die voortkomen uit rekenkameronderzoeken die gericht zijn aan de gemeenteraad. De auditcommissie ziet daarin een coördinerende rol voor zichzelf weggelegd. De griffie zal zorgdragen voor een lijst van aanbevelingen die gericht zijn aan de raad en deze periodiek voorleggen aan de auditcommissie die vervolgens bespreekt hoe er door de raad opvolging gegeven kan worden aan de aanbevelingen.

De auditcommissie adviseert positief over het raadsvoorstel en stelt daarnaast voor om het onderwerp ‘monitoring aanbevelingen rekenkamer’ jaarlijks op de agenda van de auditcommissie ter bespreking te laten terugkeren. Indien nodig brengt de auditcommissie hierover advies uit aan de raad.

Met vriendelijke groet,

[is getekend]

R.J.P. (Rob) Hofman
Namens de Auditcommissie Berkelland

Raadsvoorstel

Zaaknummer	:	1471749		
Raadsvergadering	:	22 september 2026		
Onderwerp	:	Benoeming wethouder Versteeg		
Portefeuillehouder	:	Burgemeester Joost van Oostrum		
Steller	:	Laura Lenting	tel. :	0545-250250

Te nemen besluit

1. De heer E.G. Versteeg met ingang van 22 september 2026 te benoemen als wethouder van de gemeente Berkelland, met een tijdsbestedingsnorm van 100%.
2. De heer E.G. Versteeg voor een jaar ontheffing te verlenen van het woonplaatsvereiste.

Waarom dit voorstel en wat is het effect

De fractie van Samen voor Berkelland stelt voor de heer Versteeg te benoemen om invulling te geven aan de vacature die is ontstaan na het ontslag van wethouder Koenderink per 6 juli 2026. Na aanvaarding van de benoeming kan direct tot beëdiging over worden gegaan.

Argumentatie

1. Voorgesteld wordt om de heer Versteeg als wethouder te benoemen.
2. De heer Versteeg is geen ingezetene van de gemeente Berkelland. De raad kan voor de duur van een jaar ontheffing verlenen van het vereiste van ingezetenschap.

Kanttekeningen en risico's

Conform Artikel 9 van het Reglement van Orde Politieke Avonden gemeente Berkelland toetst de commissie geloofsbrieven aan de wettelijke vereisten uit Gemeentewet en brengt daarover advies uit de gemeenteraad. Daarnaast heeft de burgemeester opdracht gegeven tot het uitvoeren van een risicoanalyse integriteit. Voorafgaand aan behandeling van dit voorstel in de raadsvergadering hebben alle raadsleden de mogelijkheid om deze rapportage onder geheimhouding in te zien.

Woonplaatsvereiste

Uitgangspunt volgens de Gemeentewet is dat een wethouder woont in de gemeente die hij bestuurt. Wethouders zijn daarom verplicht in de gemeente te wonen waar zij hun ambt uitoefenen (artikel 36a Gemeentewet). Een wethouder hoeft niet uit de gemeente zelf te komen, maar zal zich vervolgens na benoeming daar wel moeten vestigen. De gemeenteraad kan voor de duur van een jaar ontheffing verlenen van het ingezetenschap. In bijzondere gevallen kan de raad telkens gemotiveerd voor een jaar ontheffing verlenen. Gelet op het feit dat de heer Versteeg geen ingezetene is van de gemeente Berkelland, wordt voorgesteld hem voor maximaal een jaar ontheffing te verlenen van het ingezetenschap.

Financiën

Wethouders krijgen een bezoldiging volgens rechtspositionele regelingen die gelden voor politieke ambtsdragers.

VN verdrag rechten van mensen met een beperking

Indien nodig worden er voorzieningen getroffen.

Communicatie

In te vullen door Griffie:

Raadsvergadering
0 zonder hoofdelijke stemming
0 met algemene stemmen
0 stemmen voor, stemmen tegen
0 aangenomen
0 verworpen

De benoeming van de wethouder zal actief gecommuniceerd worden en wordt via de gebruikelijke kanalen bekend gemaakt.

Initiatief, participatie en rol gemeente
Het initiatief van de voordracht komt van de fractie van Samen voor Berkelland.

Planning en evaluatie
Niet van toepassing.

Alternatieven
Niet van toepassing.

Het presidium,
de griffier, de voorzitter,

drs. J.A. Satijn. drs. J.H.A. van Oostrum.

Raadsvergadering : 22 september 2026

De raad van de gemeente Berkelland;

Gelezen het advies van de commissie geloofsbrieven van 22 september 2026;
Gemeentewet artikel 36a, 36b, 41b, eerste, derde en vierde lid, en 41c, eerste lid;
Reglement van Orde Politieke Avonden gemeente Berkelland 2023, art. 9;

b e s l u i t :

1. De heer E.G. Versteeg met ingang van 22 september 2026 te benoemen als wethouder van de gemeente Berkelland, met een tijdsbestedingsnorm van 100%.
2. De heer E.G. Versteeg voor een jaar ontheffing te verlenen van het woonplaatsvereiste.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 22 september 2026

de griffier, de voorzitter,

Toelichting raadsvoorstel

Onderwerp: Benoeming wethouder Versteeg

Op grond van artikel 35 Gemeentewet is de raad bevoegd om wethouders te benoemen.

Benoeming wethouderskandidaat
Benoemingen moeten aan de volgende bepalingen getoetst worden. De kandidaat moet voldoen aan alle wettelijke vereisten voor benoeming als wethouder. Dat wil zeggen dat gekeken moet worden naar de volgende zaken:

- De vereisten die voor het lidmaatschap van de raad gelden (die gelden tevens voor wethouders), te weten de artikelen 10 en 36a van de Gemeentewet, die gaan over het ingezetenschap, de leeftijdsgrens en het niet uitgesloten zijn van kiesrecht.
- Het niet vervullen van zogenaamde onverenigbare betrekkingen zoals genoemd in artikel 36b van de Gemeentewet.
- Het openbaar maken van nevenfuncties (artt. 12 en 41b Gemeentewet).
- Het niet vervullen van nevenfuncties waarvan de uitoefening ongewenst is met het oog op de goede vervulling van het wethouderschap als bedoeld in artikel 41b van de Gemeentewet
- Het niet verrichten van verboden handelingen op basis van artikel 41c, lid 1 in combinatie met artikel 15 lid 1 en 2 van de Gemeentewet.
- De gedragscode integriteit burgemeester en wethouders Berkelland 2016 die de gemeenteraad op grond van artikel 41c lid 2 van de Gemeentewet op 14 juni 2016 heeft vastgesteld.

Integriteit
Er is een risicoanalyse integriteit uitgevoerd bij de kandidaat-wethouder als bedoeld in artikel 9 lid 4 van het Reglement van Orde Politieke Avonden 2023.

Procedure
Na het besluit van de raad om de heer Versteeg te benoemen als wethouder kan de heer Versteeg zijn benoeming kan aanvaarden. Hij heeft te kennen gegeven de benoeming onmiddellijk te aanvaarden. Formeel heeft hij op grond van artikel 40 Gemeentewet 10 dagen de tijd om de benoeming te aanvaarden. De heer Versteeg dient in de raad de eed of belofte af te leggen (artikel 41a Gemeentewet).

Berenschot

Memo resultaten risicoanalyse integriteit gemeente Berkelland

Van:	Berenschot	Datum:	18 september 2026
Aan:	Gemeenteraad Berkelland	Status:	Openbaar
Onderwerp:	Resultaten risicoanalyse integriteit		

Inleidend

Binnenkort wordt er in uw raad een nieuwe wethouder voor benoeming voorgedragen. De burgemeester heeft Berenschot opdracht gegeven om een risicoanalyse integriteit uit te voeren naar de kandidaat-wethouder. Op verzoek van de opdrachtgever treft u hierbij op hoofdlijnen het verslag over de uitgevoerde werkzaamheden en de bevindingen aan.

Kandidaat-wethouder

De risicoanalyse integriteit is uitgevoerd naar de volgende kandidaat-wethouder:

- De heer Versteeg

Samenvatting resultaten risicoanalyse

Conclusie en bevindingen

Vanuit de verzamelde informatie en het gesprek met de kandidaat hebben wij geen feiten en omstandigheden op het gebied van integriteit aangetroffen die een beletsel vormen voor de benoeming van de kandidaat als wethouder van uw gemeente.

Tevens hebben wij vastgesteld dat de kandidaat geen (neven)functie vervult die volgens de wet onverenigbaar is met het ambt van wethouder (artikel 36b Gemeentewet). Ook zijn er in de zin van artikel 41c, eerste lid jo. artikel 15, eerste en tweede lid Gemeentewet geen verboden handelingen geconstateerd. De kandidaat heeft conform artikel 41b van de Gemeentewet verklaard rechtstreeks of middellijk geen enige gift of gunst te hebben gegeven of beloofd om wethouder te worden en geen enig geschenk of belofte te hebben aangenomen om iets in het ambt van wethouder te doen of te laten.

Daarnaast blijkt uit de overzichten van het Bureau Krediet Registratie (BKR) en het Handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) en uit het Centraal Insolventieregister en het Centraal curatele- en bewindregister dat er geen bijzonderheden zijn die een risico vormen voor een integere ambtsinvulling van de kandidaat-wethouder.

Ten tijde van het schrijven van dit memo is de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) aan de kandidaat-wethouder verstrekt.

Aanbevelingen en beheersmaatregelen

Daar waar integriteitsrisico's zijn geconstateerd bij de kandidaat-wethouder, zijn aanbevelingen en beheersmaatregelen geformuleerd hoe met deze risico's om te gaan dan wel deze te voorkomen. Het is de verantwoordelijkheid van de kandidaat-wethouder om vervolg te geven aan de aanbevelingen en beheersmaatregelen.

In algemene zin hebben wij aanbevelingen en beheersmaatregelen geformuleerd over onder meer de omgang met nevenfuncties en het openbaar maken daarvan, de omgang met persoonlijke belangen specifiek wanneer deze ook een relatie hebben met de gemeente en de omgang met (sociale) media.

Toelichting op het proces en de uitgevoerde werkzaamheden

Doorlopen proces

Het proces dat voor de kandidaat-wethouder is doorlopen ziet er als volgt uit.



Uitgevoerde werkzaamheden

Informatie vanuit de kandidaat

Als eerste stap heeft Berenschot de kandidaat een recent CV, een uittreksel uit het Centraal Krediet Informatiesysteem van het Bureau Krediet Registratie (BKR), een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en informatie over de hoogst genoten afgeronde opleiding overhandigd aan Berenschot. Ook heeft de kandidaat een uitgebreide vragenlijst ingevuld. Deze richtte zich onder meer op genoten opleidingen, arbeidsverleden, (huidige en voormalige) nevenfuncties, financiële belangen, risicovolle activiteiten en mogelijke relaties van de kandidaat met de gemeente. Tot slot is de kandidaat gevraagd een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) te overleggen.

Openbaar bronnenonderzoek

Als tweede stap is een openbaar bronnenonderzoek uitgevoerd naar de achtergrond van de kandidaat. Hiervoor zijn data geraadpleegd uit diverse openbare bronnen zoals het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, het Kadaster, het Insolventieregister en het Centraal curatele- en bewindregister. Door middel van een mediascan is gekeken of de integriteit van de kandidaat in de

media ter discussie is gesteld. Tenslotte hebben we het gebruik van verschillende social media van de kandidaat bestudeerd. Hierbij keken we naar LinkedIn, Facebook, Instagram, X, Youtube en TikTok.

Verdiepend gesprek

Naar aanleiding van de verkregen informatie, het onderzoek in openbare bronnen en een eerste analyse van Berenschot had de kandidaat een gesprek met adviseurs van Berenschot. Dit diepte-interview diende om de verkregen informatie nader te duiden, van kleuring te voorzien en door te vragen op onduidelijkheden. Ook is de kandidaat gevraagd naar ervaringen op het gebied van integriteit en naar aandachtspunten die de kandidaat met Berenschot wilde bespreken. Tenslotte zijn mogelijke integriteitsrisico's en -dilemma's met de kandidaat besproken.

Wederhoor en rapportage

Tot slot heeft Berenschot de bevindingen weergegeven in een conceptrapportage. In de rapportage worden vele persoonlijke zaken gepresenteerd zoals:

- Het wethouderschap, voormalige wethouderschappen en politieke functies.
- Genoten afgeronde opleidingen.
- Arbeidsverleden en eventuele relaties met de gemeente.
- Eventuele eigen onderneming(en) en de relatie van die ondernemingen met de gemeente (heden en recente verleden).
- Huidige en recent beëindigde nevenfuncties (naam organisatie, functie, wel of niet bezoldigd, relatie met gemeente).
- Activiteiten voor verenigingen, stichtingen en dergelijke, en hun eventuele relatie met gemeente.
- Eventuele andere (financiële) belangen in en relaties met de gemeente zoals ontwikkelingen rondom onroerend goed, effecten, aandelen en vorderingsrechten (heden en recente verleden).
- Functie, nevenfuncties, activiteiten voor verenigingen/stichtingen en (financiële) belangen van de partner van de kandidaat en de eventuele relatie met de gemeente.
- Eventuele relevante informatie over het netwerk van de kandidaat (directe familieleden, goede vrienden, raadsleden, collegeleden, management van de gemeente en overige relaties) mede in relatie tot belangen van de gemeente.
- Uitingen op (sociale) media van de kandidaat.
- Aanvullende wettelijke bepalingen die relevant zijn met betrekking tot de integriteit van de kandidaat-wethouder (zie hierboven).
- Relevante ervaring met integriteit.

Deze rapportage is voor wederhoor voorgelegd aan de kandidaat-wethouder. Waar relevant zijn feitelijke onjuistheden gecorrigeerd. Vervolgens is het definitieve rapport opgesteld en na vrijgave door de kandidaat aangeboden aan de kandidaat en de opdrachtgever (burgemeester).

De rapportage bevat een weergave van informatie die door Berenschot gedurende de onderzoeksperiode is verzameld. De kandidaat heeft verklaard alle door Berenschot gestelde vragen naar waarheid te hebben beantwoord. Door ondertekening van de rapportage verklaart de kandidaat dat de feiten correct en volledig zijn weergegeven.